



**Zápis ze 3. zasedání
Zastupitelstva Městyse Sepekov**

Místo konání:	Zasedací síň Úřadu Městyse Sepekov
Datum konání:	18.prosince 2018 od 18⁰⁰ hod
Čas zahájení jednání:	18.00 hod.
Přítomno: 14 členů	Ing. Bambuškarová Pavlína, Ing. Cihlář Jiří, Cihlář Miloslav, Filipín Martin, Gröger Jiří, Hejna Zbyněk, Koutník Michal, Ing. Lukeš David, Bc. Lukeš Jaroslav, Mácha Pavel, Sedláček Stanislav, Šimeček Petr, Ing. Vaniš Luboš, Vácha Milan
Nepřítomen:	Ing. Céza Luboš
Ověřovatelé zápisu:	Filipín Martin, Gröger Jiří
Zapisovatel:	Svěrák Jan

P r o g r a m :

1. Zahájení
2. Kontrola usnesení č. 2/2018
3. Zpráva o činnosti rady obce, zprávy členů rady městyse v oblasti svěřených gescí
4. Zpráva o činnosti výborů
5. Projednání návrhu a schválení rozpočtu Městyse Sepekov na rok 2019
6. Pověření rady k městyse ke schválení poslední rozpočtové změny v roce 2018
7. Dodatek č. 6 ke Zřizovací listině č.j. 777/02 ze dne 4.10.2002 ve znění pozdějších dodatků
8. Různé
9. Diskuze
10. Závěr

JEDNÁNÍ

1. Zahájení

3. zasedání zastupitelstva městyse zahájila starostka městyse, přivítala přítomné.

Předsedající určila ověřovatelem zápisu Martina Filipína a Jiřího Grögera, zapisovatelem určila Jana Svěráka.

Starostka vyzvala přítomné zastupitele, zda mají nějaký doplňující bod do programu jednání, protože nikdo z přítomných zastupitelů nevznesl žádný doplňující bod programu jednání, nechala starostka schválit navržený program

Přijaté usnesení č. 24/2018:

ZM schvaluje navržený program jednání Zastupitelstva Městyse Sepekov č. 3/2018

Výsledek hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

2. Kontrola usnesení č. 2/2018

Zápis z jednání ZM č. 2/2018 byl součástí přílohy materiálu k jednání.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky

Přijaté usnesení č. 25/2018:

ZM bere na vědomí zápis z jednání Zastupitelstva Městyse Sepekov č. 2/2018.

Výsledek hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

3. Zpráva o činnosti rady obce, zprávy členů rady městyse v oblasti svěřených gescí

Zápis ze zasedání Rady Městyse Sepekov č. 2/2018 nebyl čtený, byl součástí přílohy k materiálu pro jednání.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 26/2018:

ZM bere na vědomí zápis ze zasedání Rady Městyse Sepekov č. 2/2018.

Výsledek hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

Starostka vyzvala členy rady městyse o podání informací o činnosti ve svěřených gescích:

Pavel Mácha - záležitosti spadající k místní části Líšnice

- informoval o předvánočním setkání důchodců v Líšnici;
- v současné chvíli netopí kotel ve volební místnosti v Líšnici, přizvaný technik zjistil závadu a v nejbližší době kotel zprovozní;
- bude zahájeno jednání o nápravě se zemědělským družstvem, protože za šťastnými rozorali mez.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny žádné další dotazy ani připomínky.

Ing. David Lukeš - veřejné zakázky a správa majetku obce

- uvedl, že pro velkou pracovní vytíženost se zatím nemohl věnovat přípravě a specifikaci záměru zřízení fondu na opravu inženýrských sítí;
- po předběžné kontrole a na podkladě konzultace se společností ČEVAK jsme zjistili, že nejsou zaměřeny všechny sítě. Na základě námi dodaných podkladů, bude vše napraveno a doplněno.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

Diskuze k projednávanému bodu:

Stanislav Sedláček – zastupitel – zaměření vodovodu dělali tak před patnácti lety, všechno digitalizovali, tak to tam musí být.

Ing. David Lukeš – zastupitel – má podklady od společnosti ČEVAK na vodovod a kanalizaci a například sběrač od domu č.p. 239 (dříve Tomáškovi) ke kravínu- tam zanesená nová kanalizace není.

Ing. Luboš Vaniš – zastupitel – na základě kolaudačního rozhodnutí a geodetického zaměření, by to měli doplnit;

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké další dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny žádné další dotazy ani připomínky.

Michal Koutník - školství, sport, kultura, bytové a sociální záležitosti

- TJ Sokol Sepekov, z.s. bude podávat žádost o rekonstrukci sociálního zázemí ve fotbalových kabinách.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky

Přijaté usnesení č. 27/2018:

ZM bere na vědomí zprávy členů rady městyse o činnosti ve svěřených gescích.

Výsledek hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

4. Zpráva o činnosti výborů

4.1. Zpráva o činnosti finančního výboru

S činností finančního výboru seznámil předseda výboru Bc. Jaroslav Lukeš

Finanční výbor zasedal dne 11.12.2018 od 19:00 hod.

Na programu schůze bylo projednání návrhu rozpočtu městyse na r. 2019. Jednotlivé parametry byly konzultovány se starostkou a účetní městyse.

Rozpočet na rok 2019 je navržen jako přebytkový s celkovými příjmy ve výši 46.315 000Kč a celkovými výdaji ve výši 27.488 000 Kč.

Z předpokládaného prodeje plynovodu bude převedeno formou financování částka 16.140 000 Kč na účet.

Finanční výbor tento návrh považuje za optimální a doporučuje zastupitelstvu schválit jej v předloženém znění.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 28/2018:

ZM bere na vědomí zprávu o činnosti finančního výboru.

Výsledek hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

4.2. Zpráva o činnosti kontrolního výboru

Předseda kontrolního výboru Ing. Luboš Céza se na jednání zastupitelstva nedostavil a proto zpráva o činnosti kontrolního výboru nebyla přednesena.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 29/2018:

ZM bere na vědomí nepodání zprávy o činnosti kontrolního výboru.

Výsledek hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

4.3. Zpráva o činnosti osadního výboru

S činností osadního výboru seznámil předseda výboru Pavel Mácha, který uvedl, že se jedná o stejné záležitosti, o kterých již informoval ve zprávě o jemu svěřené gesci člena rady.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 30/2018:

ZM bere na vědomí zprávu o činnosti osadního výboru.

Výsledek hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

4.4. Zpráva o činnosti výboru pro stavební činnost v obci

S činností výboru pro stavební činnost v obci seznámil předseda výboru Ing. Luboš Vaniš.

Stavební výbor se nesešel, protože zatím byly podány pouze věci na vědomí, které nevyžadují vyjádření stavebního výboru.

Uvedl, že nejaktuálnější věci týkající se stavební činnosti jsou:

- Rekonstrukce střechy – výměna krytiny, klempířských prvků, kontrola a náhrada dřevěných nevyhovujících konstrukcí krovu, objektu č.p. 174, kde se finalizují podklady pro podání žádosti o dotaci.
- Je nutné vymyslet postup a řešení koncepce nutných stavebních úprav kuchyně a restaurace po odstoupení provozovatele restaurace, kde je vzduchotechnika nefunkční; kanalizace, elektřina a vodovod, také potřebují zrenovovat. Na dalším zasedání bych chtěl přednést nezbytný rozsah prací a jejich předběžnou cenu.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 31/2018:

ZM bere na vědomí zprávu o činnosti výboru pro stavební činnost v obci.

Výsledek hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

4.5. Zpráva o činnosti výboru pro školství, kulturu, sport a společenský život

S činností výboru pro školství, kulturu, sport a společenský život seznámil předseda výboru Michal Koutník, který uvedl, že se jedná o stejné záležitosti, o kterých již informoval ve zprávě o jemu svěřené gesci člena rady.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 32/2018:

ZM bere na vědomí zprávu o činnosti výboru pro školství, kulturu, sport a společenský život.

Výsledek hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

5. Projednání návrhu a schválení rozpočtu Městysu Sepekova na rok 2019

Důvodová zpráva:

Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů v platném znění m.j. stanoví:

§ 11

Vypracování rozpočtu územního samosprávného celku

§11 (1) Územní samosprávný celek vypracovává svůj roční rozpočet v návaznosti na svůj rozpočtový výhled a na základě údajů z rozpisu platného státního rozpočtu nebo rozpočtového provizoria, jímž

- a) státní rozpočet určuje své vztahy k rozpočtům krajů nebo jednotlivých obcí,*
- b) rozpočet kraje určuje své vztahy k rozpočtům obcí v kraji.*

§11 (2) V případě, že se územní samosprávný celek podílí na realizaci programu nebo projektu spolufinancovaného z rozpočtu Evropské unie, musí jeho rozpočet na příslušný kalendářní rok obsahovat stanovený objem finančních prostředků účelově určených na spolufinancování programu nebo projektu Evropské unie.

§11 (3) Návrh rozpočtu musí být nejméně po dobu 15 dnů přede dnem jeho projednání v zastupitelstvu územního samosprávného celku zveřejněn vhodným způsobem a ve vhodném rozsahu na úřední desce a v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový přístup. Přípomínky k návrhu rozpočtu mohou občané příslušného územního samosprávného celku uplatnit buď písemně ve lhůtě stanovené při jeho zveřejnění nebo ústně na zasedání zastupitelstva, na kterém bude návrh rozpočtu projednáván.

§ 12

Rozpočtová skladba

§12 (1) Rozpočet územního samosprávného celku a rozpočet svazku obcí se zpracovává v třídění podle rozpočtové skladby, kterou stanoví Ministerstvo financí vyhláškou.

§12 (2) Orgány územního samosprávného celku a orgány svazku obcí projednávají rozpočet při jeho schvalování v třídění podle rozpočtové skladby tak, aby schválený rozpočet vyjadřoval závazné ukazatele, jimiž se mají povinně řídit

- a) výkonné orgány územního samosprávného celku a svazku obcí při hospodaření podle rozpočtu,*
- b) právnické osoby zřízené nebo založené v působnosti územního samosprávného celku při svém hospodaření,*
- c) právnické osoby zřízené v působnosti svazku obcí,*
- d) další osoby, které mají být příjemci dotací nebo příspěvků z rozpočtu.*

§ 13

Rozpočtové provizorium

§13 (1) Nebude-li rozpočet schválen před 1. lednem rozpočtového roku, řídí se rozpočtové hospodaření územního samosprávného celku nebo svazku obcí v době do schválení rozpočtu pravidly rozpočtového provizoria.

§13 (2) Pravidla rozpočtového provizoria potřebná k zajištění plynulosti hospodaření na vlastní úrovni i na úrovni nižších stupňů rozpočtové soustavy a u právnických osob financovaných z územních rozpočtů stanoví

- a) zastupitelstvo kraje pro hospodaření kraje,*
- b) zastupitelstvo obce pro hospodaření obce,*

c) orgány svazku obcí pro hospodaření svazku obcí.

§13 (3) Rozpočtové příjmy a výdaje uskutečněné v době rozpočtového provizoria se stávají příjmy a výdaji rozpočtu po jeho schválení.

Návrh rozpočtu byl zveřejněn na úřední desce Úřadu Městysu Sepekovi i na elektronické úřední desce v době od 30.11.2018 do doby jednání tohoto zastupitelstva.

S návrhem rozpočtu Městysu Sepekovi na rok 2019 seznámil předseda finančního výboru Bc. Jaroslav Lukeš. Uvedl, že finanční výbor doporučil návrh rozpočtu ke schválení.

Návrh rozpočtu byl přílohou materiálu k jednání.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

Diskuze k projednávanému bodu:

Ing. David Lukeš, zastupitel – v rozpočtu už počítáme s prodejem plynovodu za cca 20 000 000,- Kč dle znaleckého posudku, ale co mě mrzí je, že ještě nemáme ani podepsanou smlouvu a už víme, že nám na konci roku ani těch celých 20 mil. Kč nezbude;

- zásadně ho v návrhu rozpočtu překvapilo, že na příjmové straně za výběr stočného se počítá s částkou 550 000,- Kč a na výdajové straně se počítá s nákladem 627 000 Kč čistě na provoz ČOV, bude navrhopvat zásadní zvýšení stočného, když nám to co vybereme, nepokryje ani provoz jedné části, byť zásadní na té síti, je to špatně. Měl by to být majetek, který nějakým způsobem generuje alespoň nějakou vlastní reprodukci sám na sebe. Tento stav je do budoucna neudržitelný. Tento majetek si na sebe musí vydělat když jsme schopni a oprávněni si stanovit vyšší výběru, který nepodléhá žádnému tržnímu mechanismu. Protože jenom doplácet na jeho provoz je z dlouhodobého hlediska finanční sebevražda.

Ing. Luboš Vaniš, zastupitel – s tímto naprosto souhlasí a měli bychom se zamyslet na vytvoření zdroje peněz nejen na opravu kanalizačního vedení, ale i na opravu přímo na ČOV, protože jsme tam teď zjistili, že bude nutné vyřešit výměnu přívodního potrubí z nádrže s vodou do kalové nádrže, které je v havarijním stavu a podemlívá i asfaltovou pochozí plochu v areálu ČOV.

Ing. David Lukeš, zastupitel – Proto je potřeba na to pamatovat a do budoucna to řešit zvýšením stočného, ideálně by to mělo být plus mínus ve stejné výši jako vodné a to částka 34,- Kč/m³ vodného a 12,- Kč/m³ stočného není ani přibližně.

starostka – je velká škoda, že se stočné nezvyšovalo lineárně již deset let zpátky, protože za 18 let co pracuje na radnici se výše stočného nezměnila. Skokové zvýšení je vždy ta horší varianta a pro některé občany to může být a bude velký problém. Ale když nevybereme ani na provoz nemůžeme řešit žádnou investici do kanalizace, ale pouze nejnutnější havárie. Navíc pokud bychom chtěli žádat o dotaci, tak jeden z podkladů bude stanovení výše stočného, a proč je v takové výši, a byl by to argument proč nám nebude dotace přiznána, když jako obec máme tak nízké stočné.

Ing. David Lukeš, zastupitel – ano obec má mít sociálně společenskou funkci, ale zároveň je i provozovatelem majetku, o který se musí starat s péčí řádného hospodáře a nějak na něj vydělat, aby ho mohl řádně spravovat.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké další dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny žádné další dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 33/2018:

ZM schvaluje:

1. rozpočet Městysu Sepekovi na rok 2019 jako rozpočet přebytkový s celkovými příjmy ve výši 46.315 tis.Kč a celkovými výdaji ve výši 27.488 tis. Kč;

2. úhradu splátek přijatých dlouhodobých úvěrů z přebytku hospodaření prostřednictvím financování ve výši 2.687 tis.Kč;

3. zvýšení stavu finančních prostředků na účtech prostřednictvím financování ve výši 16.140 tis.Kč;

dle předloženého návrhu, který je nedílnou součástí tohoto usnesení

Výsledek hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

6. Pověření rady k městyse ke schválení poslední rozpočtové změny v roce 2018

Důvodová zpráva:

ZM přijalo na svém 14. zasedání konaném dne 20.10.2016 usnesení č. 224/2016 ve znění:

ZM revokuje usnesení č. 140/2011 a schvaluje nové znění:

Zastupitelstvo Městyse Sepekov zmocňuje radu městyse ke schvalování rozpočtových opatření (změn) za těchto stanovených podmínek:

1. neomezeně schválení všech rozpočtových opatření (změn) na příjmové straně rozpočtu;
2. schválení všech rozpočtových opatření (změn) týkajících se dotací a grantů;
3. schválení přesunu v položkách schváleného rozpočtu;
4. schválení ostatních rozpočtových opatření (změn) při změně na položce rozpočtu do 200 tis. Kč.

Z důvodu, aby byly v souladu se zákonem o účetnictví rozpočtově vyrovnány všechny položky, je nutné provést a schválit rozpočtovou změnu, která bude provedena konci roku 2018.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 34/2018:

ZM pověřuje radu městyse schválením poslední rozpočtové změny v roce 2018.

Výsledek hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

7. Dodatek č. 6 ke Zřizovací listině č.j. 777/02 ze dne 4.10.2002 ve znění pozdějších dodatků

Dodatek č. 6 aktualizuje Přílohu č. 1AA „Vymezení majetku ve vlastnictví zřizovatele, který se příspěvkové organizaci předává k hospodaření“ na přílohu č. 1AAA v novém znění, které odpovídá stavu předaného majetku ke dni schvalování dodatku č. 6.

Dodatek č. 6 zahrnuje zhodnocení dosud předaného majetku.

Návrh dodatku č. 6 byl součástí přílohy materiálu k jednání zastupitelstva.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 35/2018:

ZM schvaluje Dodatek č. 6 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace městyse Sepekov s názvem Základní škola a Mateřská škola Sepekov č.j. 777/02 ze dne 4.10.2002 ve znění Dodatku č. 1 ze dne 15.8.2005, Dodatku č.2 ze dne 22.2.2007, Dodatku č. 3 ze dne 13.8.2009 a Dodatku č. 4 ze dne 16.12.2009 a Dodatku č. 5 ze dne 9.3.2017.

Výsledek hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

8. Různé

Starostka :

– podala informaci, že dne 19.1.2019 se bude konat obecní ples a požádala členy zastupitelstva o oslovení přátel, spřátelených firem, aby se podařilo zaplnit tombolu zajímavými cenami.

- pozvala přítomné do Kulturního centra na silvestrovskou zábavu se skupinou Fantom a na silvestrovský ohňostroj dne 31.12. 2018 ve 21 hodin.

9. Diskuze

Michal Koutník, zastupitel – dotaz kolik přišlo nabídek na nového provozovatele restaurace;

starostka – zatím nepřišla žádná nabídka, termín je do 10.1.2019;

Miloslav Cihlár, zastupitel – oslovil ho hrobník [REDAKCE] s dotazem, jestli se budou měnit i okna na márnici, když se celá opravila, nebo se nechají zasklít vytloučené tabulky?.

starostka – realizovaný projekt s výměnou oken nepočítal, koukneme na stávající stav a vyřešíme to;

Miloslav Cihlár, zastupitel – dále ho [REDAKCE] upozornil, že byl větrání a odvod z nového WC sveden do stávajícího komínu a vyveden pod střechou; jestli to tak zůstane nebo se s tím bude něco dělat, aby to nepoškodilo krov? ... a jestli bude nový elektroměr?

starostka – oprava střechy márnice je v rozpočtu na příští rok, tak by se ten odvod dořešil s tou opravou; osazení elektroměru je v současné době v jednání s firmou E.On;

Ing. Jiří Cihlár, zastupitel – máme nějaký projekt na chodníky k nádraží?

starostka – peníze na projekt jsou v zahrnuté v návrhu rozpočtu na příští rok;

Ing. Luboš Vaniš, zastupitel – je to stavba, která sousedí se silnicí kraje, tak bude potřeba stanovisko od Policie ČR, mimo jiné nám stanoví místa pro přecházení; při realizaci budou vyžadovat pronájem komunikace od Jihočeského kraje, kvůli omezení provozu; ten projekt je poměrně náročný i na související administrativu; navíc není to jen o chodnicích, ale i o vedení pod nimi, když se odkryjí a rovnou by se řešilo i veřejné osvětlení;

Ing. David Lukeš, zastupitel – lze žádat o dotaci u SFDI na bezpečnost chodců, kde je ta výše až 85%, žádosti se podávají až někdy na podzim, takže samotná realizace by stejně byla až v roce 2020;

Ing. Jiří Cihlár, zastupitel – a to je jediný dotační titul, který by se dal využít?

Ing. David Lukeš, zastupitel – jediný, o kterém ví;

Starostka – jsou i jiné, např. Program obnovy venkova Jihočeského kraje, ale tam je maximální dotace 350 000 Kč a to je nic na takovou stavbu;

Miloslav Cihlár, zastupitel – oslovilo ho několik mladých lidí, kteří se mě ptali, zda budou nějaké obecní parcely na výstavbu rodinných domů? Ať už u Borku, nebo někde jinde.

starostka – Borek by byla ideální varianta, ale je problém, že pozemky jsou tam v soukromém vlastnictví a vlastníci je nechtějí prodat;

Ing. Luboš Vaniš, zastupitel – pokud vlastníci nechtějí prodat, navrhuje jít cestou směny pozemků?

starostka – největším problémem je, že je těch vlastníků v jednotlivých lokalitách spousta, každý má kousek a většina opravdu prodat nechce;

Ing. David Lukeš, zastupitel – koukal do ÚP, opravdu ty lokality, kde by se stavět dalo, jsou hodně rozparcelované, samé úzké proužky, kde nikdo nemá víc než tři proužky vedle sebe a pokud nebude někdo souhlasit, tak se nic nepostaví, protože pro následnou výstavbu jsou potřeba cesty, zasilování, dopravní obslužnost, rozhledovost při výjezdech.

Ing. Jiří Cihlár, zastupitel – když nebudou chtít prodat, zkusíme jít cestou směny; nebo potom změnit územní plán.

Ing. David Lukeš, zastupitel – územní plán je vymyšlený celkem dobře a pokud budeme chtít změnu, tak nám spíš nějaké plochy pro bydlení z toho na Jihočeském kraji, na Odboru územního plánování vyškrtají, když jsme je dosud nevyužili. Takže jako opravdu jediné řešení vidím znovu kontaktování vlastníků pozemků a uvidíme jak to dopadne, ale určitě na následném zasíťování a prodeji stavebních parcel obec nevydělá.

starostka – to rozhodně není záměrem, ani dříve se to nedělalo s vizí zisku;

Ing. Luboš Vaniš, zastupitel – zasíťování včetně komunikace vyjde zhruba na 550,- Kč/m² plus cena za jakou se případně podaří vykoupit a jsme min na 1000,- Kč/m² a kdo to dá v Sepekově, když za takové peníze neprodají pozemky ani v Milevsku? Dejme si termín do května 2019, kdy zkusíme vytipovat lokalitu, kde by se dalo nejjednodušeji domluvit s vlastníky pozemků a předjednat s nimi případný odprodej, nebo směnu, pro následnou přípravu parcel pro novou zástavbu.

Bc. Jaroslav Lukeš, zastupitel – ještě by třeba byla možná změna územního plánu na lokalitu za humny u kravína, kde by se dala změnit z průmyslové zástavby na zástavbu pro rodinné domy.

starostka – v této části víme, že je vlastník ochotný prodat, ale zase je tam problém s ochranným pásmem zemědělské výroby (kravína). Opravdu jsem nad tím přemýšleli a vymýšleli různé varianty;

Jiří Gröger, zastupitel – dotaz, jak to vypadá s kanalizací tam u nás kolem Balounů k Bendovým?

starostka – tam je vydané stavební povolení v právní moci;

Jiří Gröger, zastupitel – a kdy se zahájí výstavba?

Starostka – v návrhu akcí zahrnutých do rozpočtu na příští rok to není; plánuje se výstavba kanalizačního sběrače od č.p. 239 (dříve Tomáškově) k nádraží a potom celý „Dosoudilák“, to jsou stavebně a finančně velké akce.

Milan Vácha, zastupitel – bylo by třeba provést nějakou údržbu kolem zdrojových studen vody, dneska jsou tak zarostlé, že už ani pomalu není vidět kde jsou.

starostka – to bychom mohli během zimy napravit a provést jejich údržbu;

Marie Mikešová, občanka – k projednávání záležitosti pozemků pro novou výstavbu rodinných domů, kdysi se uvažovalo o těch pozemcích směrem na Podboří a pod hřbitovem, jak to tam vypadá?

starostka – tam je územním plánem dané, že to musí řešit územní studie, ale to by nebyl až takový problém, jako opět v tom, že je tam přes 30 vlastníků, kteří by buď museli spolu domluvit, nebo odprodat, směnit s obcí, jinak se tam nic neudělá;

občan – na příští rok je plánovaná kanalizace od nás k nádraží, a když jsem koukal do územního plánu, tak by ta plánovaná kanalizace vedla přes naši zahradu a dosud za námi nikdo nepřišel, jestli s tím souhlasíme. Navíc už tam jedna kanalizace přes náš pozemek vede;

starostka – je třeba prověřit, zda koresponduje územní plán s aktuálním projektem, protože podle mě navržený sběrač přes zaplacené soukromé zahrady navrhovaný nebyl; klidně přijďte nahlédnout do projektové dokumentace; při přípravě projektu a ve stavebním řízení byly souhlasy s vlastníky pozemků předpokladem celého řízení;

občan – bude jenom rád, pokud to přes náš pozemek nepovede a rád nahlédnu i do projektu. Ještě bych chtěl k těm chodníkům k nádraží, kde projde denně spousta lidí a hlavně dětí do školy, ale přijde mi že se s tím nic nedělá, a protože jsem tam teď trávil docela dost času, tak jsem viděl i jak tam někteří lidé jezdí, a hrozný je, že podle té informační tabule tam tak devět z deseti lidí tam překračuje povolenou rychlost;

starostka – stejnou informaci jsem opakovaně podávala Policii ČR, vyzývala jsem je k tomu, aby v rámci své činnosti tady neprovedli občas měření. Bohužel v tom žádnou pravomoc nemáme a Policie u nás měřila rychlost za celou dobu instalovaného měřiče rychlosti asi jedenkrát;

Josef Komárek, občan – viděl jsem je tu za pět let snad jednou. Nebylo by řešení, alespoň radar, než se vybudují nové chodníky?

starostka – toto je pouze informační tabule. Radar, jako oficiálně instalované měřicí zaměření, musí mít předepsané náležitosti technické i legislativní; radar jako je např. v obci Velká, plánují ho i v Bernarticích a Hrejkovicích; ale to je běh ještě na delší trať než chodníky, Hrejkovice to řeší už snad 5 let a stále ho nemají, protože nejsou zatím splněny všechny požadavky pro jeho instalaci;

Ing. David Lukeš, zastupitel – v Bernarticích to šlo jednodušeji, protože tam už mají chodníky vybudované. Jedním z požadavků na povolení stacionárního měřicího zařízení je zbudování maxima možných prvků pasivní bezpečnosti, tudíž nový chodník a jako druhý požadavek, je poměrně dlouhodobé měření, na což by náš informativní měřič, pokud má nějakou paměť, mohl stačit. Ale dokud nebudou chodníky, tak nám radar nikdo nedovolí;

[redacted] občan – viděl tam kamion, co předjížděl řidiče, který tam jel podle předpisů; když tam jedu předpisově, tlačí se na mě řidiči a klepou si na čelo, jak to jedu;

Ing. Luboš Vaniš, zastupitel – ve věci chodníků, letos je v rozpočtu počítáno s penězi na zhotovení projektu. Ono když se nad tím zamyslíte, musí to podléhat platné legislativě v plném rozsahu to znamená udělat zadání na výběrové řízení na projektanta autorizovaného pro dopravní stavby, celá legislativa k vydání stavebního povolení, podklady pro výběr dodavatele a v roce 2020 se bude dělat výběrové řízení na dodavatele. Rychleji to opravdu nelze zvládnout.

starostka – opět požádá Policii ČR o provádění opakovaných měření, ale pominulých zkušenostech z jejich strany žádnou součinnost příliš nepředpokládá.

10. Závěr

Starostka městyse poděkovala přítomným za účast a zasedání ukončila v 19:42 hodin.

Zapsal: Ing. Pavlína Bambuškarová, Jan Svěrák

Ing. Pavlína Bambuškarová
starostka

Martin Filipín
ověřovatel zápisu

Jiří Gröger
ověřovatel zápisu