



**Zápis z 15. zasedání
Zastupitelstva Městysse Sepekov**

Místo konání:	Sál Kulturního centra Sepekov
Datum konání:	3. února 2021 od 18⁰⁰ hod
Čas zahájení jednání:	18.00 hod.
Přítomno: 13 členů	Ing. Bambuškarová Pavlína, Cihlář Miloslav, Ing. Lukeš David, Bc. Lukeš Jaroslav, Gröger Jiří, Hejna Zbyněk, Kotalíková Romana, Mácha Pavel, Sedláček Stanislav, Šimeček Petr, Vácha Milan, Ing. Vaniš Luboš,
Omluveni:	Filipín Martin, Ing. Lukeš David
Ověřovatelé zápisu:	Ing. Céza Luboš, Kotalíková Romana
Zapisovatel:	Šťastná Ivana

P r o g r a m :

1. Zahájení
2. Kontrola usnesení č. 14/2020
3. Nabídka koupě pozemků
4. Nabídka darování vlastnických podílů pozemků
5. Pověření rady městysse k administraci veřejné zakázky malého rozsahu „Studie proveditelnosti – infrastruktura místní část Líšnice“
6. Diskuze
7. Závěr

1. Zahájení

15. zasedání zastupitelstva městysse zahájila starostka městysse, přivítala přítomné.

Předsedající určila ověřovatele zápisu Romanu Kotalíkovou a Ing. Luboše Cézu, zapisovatelkou určila Ivanu Šťastnou

Předsedající se dotázala přítomných zastupitelů, zda má někdo doplňující bod do programu jednání. Nikdo z přítomných zastupitelů nevznesl žádný požadavek k doplnění programu. Předsedající nechala schválit navržený program jednání.

Přijaté usnesení č. 235/2021:

ZM schvaluje navržený program jednání Zastupitelstva Městysse Sepekov č. 15/2021.

Výsledek hlasování: 13 pro, 0 proti, 0 zdržel se

2. Kontrola usnesení č. 14/2020

Zápis z jednání ZM č. 14/2020 byl součástí přílohy materiálu k jednání.

Starostka se dotázala, zda má někdo dotazy či připomínky k zápisu z jednání č. 14/2020. Nikdo z přítomných neměl připomínky ani dotazy.

Přijaté usnesení č. 236/2021:

ZM bere na vědomí zápis z jednání Zastupitelstva městyse Sepekov č. 14/2020.

Výsledek hlasování: 13 pro, 0 proti, 0 zdržel se

Člen zastupitelstva Milan Vácha oznámil zastupitelstvu před projednáváním a rozhodováním v bodu 3 schváleného programu jednání, že je v souladu s ustanovením § 83 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, ve střetu zájmů, a jednání a zasedací místnost opustil.

3. Nabídka koupě pozemků

Vlastníci pozemků parc.č. 871/111, 871/112, 871/113, 871/4, 871/98, 868/1 v k.ú. Sepekov nabídli ústně městysi pozemky k prodeji.

Specifikace nabídky pozemků k odkupu dle evidence KN

pozemek parc.č.	výměra (m2)	výměra (m2)	druh pozemku
871/4		95	zahrada
871/98		23	zahrada
871/111	3612		orná půda
871/112	3512		orná půda
871/113	1971		orná půda
868/1	1764		orná půda
Celkem	10859 (orná půda)	118 (zahrada)	

Zákres zájmových pozemků v ortofoto mapě aplikace www.cuzk.cz



Starostka informovala přítomné, že dle zákona o obcích má obec kupovat a prodávat pozemky za cenu v čase a místě obvyklou. Ta se podle předběžného odhadu znalce bude po vypracování znaleckého posudku pohybovat v rozmezí 300-350 Kč/m².

K projednávanému bodu nebyly vneseny žádné dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 237/2021:

ZM schvaluje koupi pozemků:

pozemek parc.č.	výměra (m ²)	druh pozemku	katastrální území
871/4	95	zahrada	Sepekov
871/98	23	zahrada	Sepekov
871/111	3612	orná půda	Sepekov
871/112	3512	orná půda	Sepekov
871/113	1971	orná půda	Sepekov
868/1	1764	orná půda	Sepekov

za cenu v čase a místě obvyklou stanovenou znaleckým posudkem vyhotoveným na náklady kupujícího Ing. Zdeňkou Hrochovou, IČ: 16833171, znalcem v oboru v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace oceňování nemovitostí, Milevsko za podmínek, že správní poplatek za povolení vkladu kupní smlouvy do katastru nemovitostí a vyhotovení kupní smlouvy uhradí strana kupující. ZM pověřuje Radu Městys Sepekov schválením rozpočtové změny vyplývající z přijetí tohoto usnesení zastupitelstva. ZM pověřuje starostku podpisem kupní smlouvy.

Výsledek hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 zdržel se

Zastupitel Milan Vácha se na vyzvání předsedající starostky vrátil na jednání zastupitelstva.

4. Nabídka darování vlastnických podílů pozemků

Vlastník podílu ve výši:

- 2/96 pozemku parc.č. 2094/2, v k.ú. Milevsko, o celkové výměře 1446 m², ostatní plocha, ostatní komunikace,
- 2/96 pozemku parc.č. 2093/12, v k.ú. Milevsko, o celkové výměře 135 m², lesní pozemek,
- 2/96 pozemku parc.č. 3019/1, v k.ú. Sepekov, o celkové výměře 760 m², ostatní plocha, silnice, nabídl ústně městysi darování těchto podílů vlastnictví.

Starostka informovala, že se jedná o pozemky u ČOV Milevsko (příjezdová cesta k ČOV Milevsko).

K projednávanému bodu nebyly vneseny žádné dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 238/2021:

ZM schvaluje darování:

pozemek parc.č.	vlastnický podíl	druh pozemku	katastrální území
2094/2	2/96	ostatní plocha	Milevsko
2093/12	2/96	lesní pozemek	Milevsko
3019/1	2/96	ostatní plocha	Sepekov

od vlastníka [redacted] za podmínek, že náklady správní poplatky za povolení vkladu darovací smlouvy do katastru nemovitostí a vyhotovení darovací smlouvy uhradí obdarovaný Městys Sepekov. ZM pověřuje starostku podpisem darovací smlouvy.

Výsledek hlasování: 12 pro, 1 (Lukáš Jaroslav), proti, 0 zdržel se

5. Pověření rady městyse k administraci veřejné zakázky malého rozsahu „Studie proveditelnosti – infrastruktura místní část Líšnice“

ZM schválilo svým usnesením č. 212/2020 na 13. zasedání konaném 13.10.2020 vyhlášení výběrového řízení na zhotovitele díla „Studie proveditelnosti – infrastruktura místní část Líšnice“ a schválilo text výzvy k podání nabídky.

Do konečného termínu pro podání nabídky byly doručeny 2 nabídky.

Vzhledem k obsáhlosti a odborné náročnosti zadání a stanovených podmínek výběrového řízení je navrženo provedení posouzení a vyhodnocení podaných nabídek za pomoci výboru pro stavební činnost v obci a následně na podkladě doporučujícího stanoviska výboru schválit dodavatele na jednání rady městyse.

K projednávanému bodu nebyly vneseny žádné dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 239/2021:

ZM pověřuje Radu Městyse Sepekov výběrem zhotovitele díla „Studie proveditelnosti – infrastruktura místní část Líšnice“ na podkladě posouzení podaných nabídek a doporučení Výboru pro stavební činnost v obci.

Výsledek hlasování: 13 pro, 0 proti, 0 zdržel se

6. Diskuze

Romana Kotalíková (zastupitel) – informovala, že byla jakožto zastupitel a předseda Výboru pro školství a kulturu požádána ředitelkou ZŠ o přečtení dopisu, který jí byl zaslán e-mailem jako reakce na článek v Milevských novinách z posledního zasedání zastupitelstva Městyse Sepekov.

Citace dopisu: Členům zastupitelstva a občanům městyse Sepekov

„Vážení občané Sepekova.

Na minulém zasedání zastupitelstva se mimo jiné projednávaly otázky ohledně školy. Zasedání nebyl přítomen žádný zástupce školy, a proto jsme nemohli na otázky reagovat. Chtěla jsem se proto zúčastnit zasedání ve středu 3. února, abych mohla odpovídat na případné dotazy a některé nepřesné informace uvést na pravou míru. S ohledem na stále přísnější opatření a neustálé apelování vlády na zodpovědné chování jsem však od svého záměru upustila. Ke stejnému jednání jsem vyzvala i své spolupracovníky. Nemělo by smysl riskovat případné zavlečení Covid-19 do školy. Až bude situace příznivější, ochotně se zasedání zúčastním a na případné otázky a náměty budu reagovat. Věřím, že toto vysvětlení dostatečně omluví moji neúčast na již zmiňovaném zasedání.

S pozdravem Jitka Nováková, ředitelka školy“

Starostka – dotaz, zda k tomu má někdo připomínky.

Nikdo z přítomných zastupitelů žádné dotazy ani připomínky nevznosl.

██████████ (občan) – *chtěl bych se ohradit k vydání Zpravodaje na článek o budování kanalizace. Chci říci na rovinu, že si nepřeji, aby se příště uvádělo obyvatelé č.p. ██████ Problémy, které nastaly přijďte řešit za námi přímo a neuvádějte č.p. ██████ v novinách. Chci se zeptat všech zastupitelů, kdo by chtěl, aby jim vedla kanalizace přes jejich pozemek.*

Ing. Vaniš (zastupitel) – smutné je, že neakceptujete zákony. Obec Vám vyšla vstříc. Stavební povolení na stavbu kanalizace mělo právní moc. Účastníci řízení, Vaši předci, nedali námítky, souhlasili. Dokázali jsme udělat změnu, vyšli jsme Vám vstříc.

██████████ (občan) – vy jste chtěli stavět, měli jste přijít a říct, kdy budete stavět. Žádnou smlouvu o smlouvě budoucí z roku 2008 jsme neměli, ani jsme netušili, že tato smlouva existuje. Smlouvu jsem od Vás nedostal.

Starostka – není to naše chyba, že tu smlouvu nemáte od předešlých vlastníků nemovitosti, jak se tomu běžně děje při převodu nemovitosti. Informaci o záměru stavby jste stejně jako všichni ostatní dotčení vlastníci domů obdrželi písemně se všemi informacemi.

██████████ (občan) – bylo by minimálně slušné za námi přijít.

Ing. Vaniš (zastupitel) – pokud Vám jde o slovíčkaření, tak se Vám za všechny omlouvám.

██████████ (občan) - pouze občané z č.p. ██████████ jsou stále kritizováni. Jsme rádi, že se to vyřešilo.

██████████ (občan) – se vším co uděláme je problém – plot, vjezd. Dotazoval jsem se na stavebním úřadu a na opravu plotu žádné povolení být nemusí.

Ing. Vaniš (zastupitel) – já jsem si to musel zkontrolovat stejně jako tomu tak činím v případě jiných stavebníků; jako předseda Výboru pro stavební činnost v obci je to mou povinností.

Starostka – neřešíme jenom Vás, řešíme stavební záležitosti i s ostatními stavebníky, v průběhu projektové přípravy, a i během stavby, pokud je to nutné, nebo si vyžádá součinnost stavební úřad. Na podkladě vyjádření obce několikrát došlo i ke změně stavebního projektu nebo třeba orientace stavby na pozemku, např. aktuálně v případě zamýšlené novostavby u komunikace k Chobotu.

██████████ (občan) – nám se jednalo o to, že by se nám pozemek znehodnotil, nemohli bychom tam zasadit ani strom. Kdyby to nešlo řešit jinak, ale tady ta možnost byla.

Ing. Céza (zastupitel) – odpovídám na Váš dotaz, zda by si zastupitelé nechali vést kanalizace přes pozemek. Nám vede přes zahradu již hlavní kanalizační sběrač.

Starostka – všem, co bydlí dole v ulici k Milevsku, vede kanalizace přes soukromé zahrady. Ve Vašem případě byl problém vyřešit spádové poměry a napojení v jiném trasování.

██████████ (občan) – dotaz na realizaci chodníku k nádraží.

Ing. Vaniš (zastupitel) – projektové práce jsou v přípravě, potřebujeme v tomto případě koordinovat stavbu chodníků s rekonstrukcí veřejného osvětlení, obnovu splaškové kanalizace včetně domovních přípojek, omezení dopravy, vše v návaznosti na podmínky vlastníka přilehlé komunikace III. třídy, kterým je Jihočeský kraj. Norma pro šířku chodníku je min. 1,5 m a musí být vyřešeny i bezbariérové nájezdy a napojení na místní komunikace, řešení vjezdů. .

██████████ (občan) – jít k nádraží je o zdraví. Máte nějaký časový harmonogram?

Ing. Vaniš (zastupitel) – chtěl bych, aby letos projekt prošel stavebním úřadem.

Starostka – je potřeba, aby projekt byl navázán pravidla a podmínky Státního fondu dopravní infrastruktury, kde by bylo možné získat finanční prostředky na finančně nákladný projekt.

██████████ (občan) – chtěla jsem chodník k nádraží už před 14 lety. Všichni si to vždy dají do volebního programu a nikdo chodník neudělá.

██████████ (občan) – bylo by možné prohrnout chodník od ██████████ k nádraží?

p. Šimeček (zastupitel) – chodník se musí prohrnovat ručně, zimní údržbu obce provádí sám.

██████████ (občan) – chápu, že jeden člověk to nemůže zvládnout. Proč jich tedy není víc?

Starostka – v evidenci úřadu práci není nikdo, koho bychom si mohli vzít, snažíme se získat další zaměstnance, ale o tento druh prací není dlouhodobě ani mezi nezaměstnanými zájem,

p. Hejna (místostarosta) – ani Milevsko nemá všechny pozemky uklizené. Já si také obecní pozemky před svým č.p. seču sám.

██████████ (občan) – proč nepomohou hasiči?

p. Lukeš (zastupitel) – myslím, že je to výborný nápad, je nás aktivních pět. Přidej se k hasičům a půjdeme prohrnovat spolu.

██████████ (občan) – mám několik dotazů i za občany, kteří z pracovních či studijních důvodů nemohou být přítomni. Nejdříve dotaz na stav rekonstrukce restaurace?

Starostka – jakmile to stát povolí, bude možné restauraci otevřít.

██████████ (občan) – z jakého důvodu nejsou zveřejněny všechny zápisy ze zastupitelstev?

Starostka – je to kvůli GDPR, nemáme program na anonymizaci osobních údajů. Námi používaný způsob anonymizace jsme zjistili, že byl snadno překonatelný.

██████████ (občan) – jak to vypadá s opravou místní komunikace „Dosoudilák“?

Ing. Vaniš (zastupitel) – je zadán projekt na rekonstrukci kanalizace formou oddělených splaškových a srážkových vod v koordinaci se správci sítí v tomto pozemku, povinným novým dopravním řešením při křížení a napojení komunikací, rekonstrukcí sítí nadzemního elektrického vedení. Není to jen o novém asfaltovém povrchu, to by bylo nejjednodušší řešení.

Starostka-dle projektu by měla část, která bude sbírat srážkové vody, být odváděna do Milevského potoka a bylo by nutné snížit dno Milevského potoka, ovšem s tím musí souhlasit Povodí Vltavy, které to bohužel nepovolí. Stav je takový, že nyní probíhají přípravné práce.

██████████ (občan) – jaký je stav s retenčními nádržemi u školy?

Starostka – projekt je hotový, čeká se na vyhlášení výzvy operačního programu Životní prostředí „Hospodaření s dešťovými vodami“. V rozpočtu městyse na tento rok se počítá se zahájením realizace v návaznosti na dotační podmínky.

██████████ (občan) – dotaz na výkup pozemků – co máte s pozemky, které jste dnes odsouhlasili ke koupi v plánu? Plánujete je směnit, aby se dali použít k výstavbě?

Ing. Vaniš (zastupitel) – tato otázka je předčasná. Zatím nejsme vlastníci. Nejsme schopni to tady od stolu říct.

Miloslav Cihlář (zastupitel) – obec s tím bude hospodařit podle územního plánu. Kdyby vlastníci dalších pozemků prodali, obec je okamžitě koupí. Myslím si, že všichni, jak tady sedíme, bychom byli rádi, ale lidé prostě nechtějí pozemky odprodat.

██████████ (občan) – proč se tato věc objevila nyní až po diskuzi na internetových stránkách JČTed?

Starostka – diskuze anonymů rozhodně nebude a není podklad pro jednání zastupitelstva. Dostali jsme v daný moment nabídku na odkup, na kterou jsme reagovali neprodleným svoláním zastupitelstva v souladu se stanovenými lhůtami pro jeho svolání. Opakovaně oslovujeme vlastníky pozemků s návrhem několika variant pro nabytí vlastnictví, koupě, směna. Vlastníci nechťejí prodat. Sám jste byl členem rady, když jsme to opakovaně řešili, takže informace o snaze městyse o výkup pozemků jste měl z pozice člena rady městyse ty nejčerstvější,

██████████ (občan) – chtěl bych říct, že je špatně, že lidé píšou do diskuze a nepřijdou sem.

██████████ (občan) – dotaz na konkurz na ředitele školy.

p. Hejna (místostarosta) – můj osobní názor je, že konkurz je potřeba. Pro mě je to naprosto nejlepší a čisté řešení. Podle vlastního průzkumu zjistil, dělá 70 % zřizovatelů opětovné výběrové řízení.

Cihlár Miloslav (zastupitel) – anonymní příspěvky většinou neřešili paní ředitelku. Víme všichni, jak to bylo, když nastoupila. Hodně lidí bylo proti ní. To všichni víme. Ti lidi zavřeli oči. Obec do školy peníze dává. Když se po škole něco chce tak je problém. Nebudu obhajovat paní ředitelku. Vážím si těch, kteří se v té diskuzi podepsali. Chtěl bych vědět, kolik lidí z těch anonymů tam má děti. Já tam děti mám, respektive měl jsem. Ředitelka jako pedagog je super, ale mám problém s jejím manažerským řízením.

Jaroslav Lukeš (zastupitel) – ředitel příspěvkové organizace, který si chce říct o 3,5 mil. Kč, by měl být na zasedání zastupitelstva přítomen, považuji to za manažerské selhání. Nebudeme řešit anonymní články, kritizovat je jednoduché.

Cihlár Miloslav (zastupitel) – proč by paní ředitelka do výběrového řízení nešla? Ať dokáže, že školu zvládne vést dál. Proč se nechce přihlásit? Když se hlásila minule, věděla, že funkční období je 6 let. Člověk má za 6 let úplně jiný progres, než měl.

p. Kotalíková (zastupitel) – na 1. ZŠ v Milevsku také bylo vypsané výběrové řízení a Mgr. Hrych funkci dosud vždy obhájil.

Ing. Vaniš (zastupitel) – dejte příležitost výběrovému řízení a neřešme tisk.

7. Závěr

Starostka městyse poděkovala přítomným za účast a zasedání ukončila v 18.59 hodin.

Ing. Pavlína Bambuškárová
starostka

Ing. Luboš Céza
ověřovatel zápisu

Romana Kotalíková
ověřovatel zápisu