



**Zápis z 4. zasedání
Zastupitelstva Městyse Sepekov**

Místo konání:	Zasedací síň Úřadu Městyse Sepekov
Datum konání:	28. února 2019 od 18⁰⁰ hod
Čas zahájení jednání:	18.00 hod.
Přítomno: 15 členů	Ing. Bambuškarová Pavlína, Ing. Céza Luboš, Filipín Martin, Gröger Jiří, Hejna Zbyněk, Koutník Michal, Ing. Lukeš David, Bc. Lukeš Jaroslav, Mácha Pavel, Sedláček Stanislav, Šimeček Petr, Ing. Vaniš Luboš,
Omluveni:	Ing. Cihlář Jiří, Cihlář Miloslav, Vácha Milan
Ověřovatelé zápisu:	Mácha Pavel, Koutník Michal
Zapisovatel:	Svěrák Jan

P r o g r a m :

1. Zahájení
2. Kontrola usnesení č. 3/2018
3. Zpráva o činnosti rady obce, zprávy členů rady městyse v oblasti svěřených gescí
4. Zpráva o činnosti výborů
5. Přijetí stanoviska ke zhodnocení finančních aktiv v rámci nabídky investiční strategie Komerční bankou
6. Volba přisedících Okresního soudu v Písku
7. Schválení návrhu nových jednatelů Služeb městyse Sepekov s.r.o.
8. Vyhlášení výběrového řízení na zhotovitele díla „Oprava střechy radnice“
9. Vyhlášení výběrového řízení na zhotovitele díla „Kmenová kanalizační stoka B1 - Stavební objekt SO2 a SO3“
10. Prodej STL plynovodu v majetku městyse
11. Smlouva o zřízení věcného břemene č.: PI-014330051568/001
12. Různé
13. Diskuze
14. Závěr

JEDNÁNÍ

1. Zahájení

4. zasedání zastupitelstva městyse zahájila starostka městyse, přivítala přítomné.

Předsedající určila ověřovatelem zápisu Pavla Máchu a Michala Koutníka, zapisovatelem určila Jana Svěráka.

Starostka vyzvala přítomné zastupitele, zda mají nějaký doplňující bod do programu jednání, protože nikdo z přítomných zastupitelů nevznesl žádný doplňující bod programu jednání, nechala starostka schválit navržený program

Přijaté usnesení č. 36/2019:

ZM schvaluje navržený program jednání Zastupitelstva Městyse Sepekov č. 4/2019.

Výsledek hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

2. Kontrola usnesení č. 3/2018

Zápis z jednání ZM č. 3/2018 byl součástí přílohy materiálu k jednání.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 37/2019:

ZM bere na vědomí zápis z jednání Zastupitelstva městyse Sepekov č. 3/2018.

Výsledek hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

3. Zpráva o činnosti rady obce, zprávy členů rady městyse v oblasti svěřených gescí

Zápis ze zasedání Rady Městyse Sepekov č. 3/2018, 4/2018, 5/2019, 6/2019, 7/2019, 8/2019 nebyly čtené, byly součástí přílohy k materiálu pro jednání.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

Diskuze k projednávanému bodu:

Bc. Jaroslav Lukeš, zastupitel – má podotknutí k doporučení rady městyse Sepekov Službám městyse Sepekov s.r.o., pronajmout skupině Suterén zkušebnu o výměře 17 m2 za 500,- Kč za měsíc mi přijde dost peněz, na to že je to nekomerční projekt, ale netuším za jakých podmínek tam byli doposud, ani jaké smlouvy mají obdobné kapely.

Starostka – skupina Fantom má podobné prostory v suterénu KC taky pronajaté a mají úplně stejné podmínky.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké další dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny žádné další dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 38/2019:

ZM bere na vědomí zprávu o činnosti Rady Městyse Sepekov č. 3/2018, 4/2018, 5/2019, 6/2019, 7/2019, 8/2019.

Výsledek hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

Členové rady městyse podali informaci o činnosti ve svěřených gescích:

Pavel Mácha mající ve své gesci záležitosti spadající k místní části Líšnice uvedl:

- V Líšnici se znovu otevřela otázka možnosti veřejného vodovodu, kdy se na toto téma množí dotazy obyvatel. V létě bychom chtěli udělat anketu, abychom zjistili zájem většiny obyvatel. Současný vodovod končí v Sepekově pod Bendovými, ale po prozkoumání projektové dokumentace, zjistil David Lukeš, že průměr vodovodu by byl pro možnost zásobování vodou celou Líšnici asi nedostačující.

- Měla by se opravovat nová silnice na Zálší a odtud bychom chtěli získat recyklát, pro následnou úpravu cest.
- Zamýšlená je oprava kanálu u [REDACTED] (Líšnice č.p. 91).
- Z důvodu bezpečnosti při výjezdu bychom chtěli požádat o umístění silničního zrcadla u výjezdu na hlavní silnici u [REDACTED] (Líšnice č.p. 40).

Diskuze k projednávanému bodu:

Starostka – tento týden při osobní schůzce žádala provozního náměstka Správy a údržby silnic Jihočeského kraje, závodu Písek [REDACTED] o možnost odkoupení recyklátu při opravě silnice do Zálší a ten ji informoval, že od letošního roku už neprodají asfaltový recyklát vůbec nikomu, protože recyklát dostal statut nebezpečného odpadu, který musí být pro prodej hlídáný a musí být prodáván s certifikátem o nezávadnosti s výsledky z laboratoře a to oni dělat nebudou.

Ing. Luboš Vaniš – zastupitel – budeme likvidovat větší množství drceného betonu tak by se třeba dal do cest použít ten beton

Jiří Gröger – zastupitel – je rád, že se vodovod v Líšnici opět řeší, protože jak jsou teď suchá léta tak v létě vodu nemá nikdo. Anketu vítá, alespoň se uvidí skutečný zájem občanů o veřejný vodovod.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké další dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny žádné další dotazy ani připomínky.

Ing. David Lukeš mající ve své gesci veřejné zakázky a správu majetku obce uvedl:

- Na posledním zasedání zastupitelstva byl přednesen návrh o zřízení fondu obnovy infrastruktury. Má sepsaný návrh, co by byl základní finanční útvar, průběžný a na co by se ty finance používali. Nechtěl to rozesílat už teď před zastupitelstvem, protože by to nestačilo projít výbory a i případnou nějakou diskuzi před schválením. Takže pošle zastupitelům návrh a bude očekávat jejich reakci. Žádá předsedy výborů o projednání a vznesení návrhů.

Starostka uvedla, že určitě si zastupitelé všimli v zápise z rady, že je tam uvedena taková hrubá kostra toho nejdůležitějšího k tomuto fondu.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky.

Michal Koutník mající ve své gesci školství, sport, kultura, bytové a sociální záležitosti uvedl:

- Na jednotlivých radách byly zhodnoceny uplynulé akce ve správní území městyse.
- Doporučuje pořídit trezor do šatny umělců.
- Dne 4. února proběhl rozhovor do Milevských novin.
- Nabídka na osvětlení pro různé akce od No5.promo z Milevska budou poskytnuté po realizaci sestav dne 29. března 2019.
- Požadavek od [REDACTED] na koupi min. 60ks židlí do Pohostinství Líšnice. Jelikož v rozpočtu pro rok 2019 bylo pořízení dalších 100 židlí a 10 stolů do Kulturního centra Sepekov, bude tento požadavek navrhnout do rozpočtu na rok 2020.
- Přehled jarních akcí formou plakátů a jejich rozvoz po okolních obcích. V okolí Sepekova do vzdálenosti 15km je 92 obcí.
- Probíhá tvorba webových stránek Kulturního centra Sepekov.

- Bylo odsouhlaseno další prodejní místo vstupenek na akce konané v KC Sepekov a to konkrétně, fa BOMA Milevsko s.r.o.
- Byla poptávána možnost reklamy přes společnost Radiohouse do ROCK rádia na hudební akce 29. března a 11. května. Z finančních důvodů bylo nakonec rozhodnuto nabídku nevyužít.
- Postupně bychom chtěli více zapojit [redacted] jako dalšího technika Kulturního centra Sepekov, kdyby dosavadní technik [redacted] nemohl.
- Bylo projednána možnost využití prostorů skladů či budoucí cukrárny jako herny ping pongu.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky

Přijaté usnesení č. 39/2019:

ZM bere na vědomí zprávy členů rady městyse o činnosti ve svěřených gescích.

Výsledek hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

4. Zpráva o činnosti výborů

4.1. Zpráva o činnosti finančního výboru

S činností finančního výboru seznámil předseda výboru Bc. Jaroslav Lukeš, který podal zprávu o činnosti ve znění:

Finanční výbor zasedal dne 11.2.2019 od 18:15 hod.

Na programu schůze bylo projednání záměru vedení městyse o zhodnocení finančních aktiv v rámci investiční strategie Komerční banky. Jedná se o strategii „Amundi“, se kterou v pondělí 21.1.2019 seznámili zástupci tohoto bankovního domu, konkrétně [redacted] a [redacted] vedení městyse.

V rámci tohoto projektu jsou k rozhodnutí 3 strategie – rozdělení prostředků.

- 1) **Krátkodobá:** Zhodnocení cca 0,5 – 1%, riziko téměř 0. Celkový doporučený podíl investovaných prostředků je 15%.
- 2) **Dluhopisy:** Mix dluhopisných nástrojů, horizont zhodnocení 3 roky, cíl zhodnocení 1 – 1,5% nad inflací, tedy cca 3%. Celkový doporučený podíl investovaných prostředků 65%.
- 3) **Akciová strategie:** Horizont investic 5 – 6 let, zhodnocení 5 – 6%. Celkový doporučený podíl investovaných prostředků je 20%.

Každá strategie má 4 různé scénáře vývoje. Příznivý, umírněný, nepříznivý a stresový. Tyto scénáře jsou orientační, nikdo nedokáže přesně predikovat budoucí vývoj. Na investici lze vydělat stejně jako prodělat, výše uvedené zhodnocení je výsledkem minulé výkonnosti. Vklad není garantovaný. Do každé strategie se investuje min. 0,5 mil. Kč, celková investice min. 5 mil. Kč.

FV po velmi pečlivém zvážení všech dostupných informací, nedoporučuje tuto smlouvu uzavřít. Jedná se o finanční prostředky obce, s jejichž správou je nutné být nanejvýš opatrný. Případný benefit není tak výrazný, abychom přijímali rizika obdobná, jako sektor soukromý, založený na komerčním základě.

Myšlenka diverzifikace finančních aktiv je přínosná, na běžném účtu ztrácí tyto peníze hodnotu o míru inflace, aktuálně okolo 2%. FV však doporučuje akceptovat finanční produkty konzervativnější a méně rizikové. KB má jistě ve svém produktovém portfoliu nabídku, která by tento postoj reflektovala.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky

Diskuze k projednávanému bodu:

Pavel Mácha, zastupitel – Tento produkt z vlastní zkušenosti nedoporučuje, má podobný zřízený a za poslední dva je ztrátový.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké další dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny žádné další dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 40/2019:

ZM bere na vědomí zprávu o činnosti finančního výboru.

Výsledek hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

4.2. Zpráva o činnosti kontrolního výboru

S činností kontrolního výboru seznámil předseda výboru. Ing. Luboš Céza, který podal zprávu o činnosti ve znění:

Kontrolní výbor se sešel 27.2.2019 na programu byli tři body jednání:

1. Kontrola usnesení č.2/2018 a 3/2018 , vše bylo v pořádku, bez připomínek.
2. Kontrolní výbor by chtěl poděkovat za zimní údržbu v obci a všem občanům, kteří se na údržbě podíleli.
3. Na základě častých dotazů bychom chtěli znát datum otevření restaurace a jaké má nový provozovatel představy o poskytovaných službách.

Diskuze k projednávanému bodu:

Starostka – proběhlo výběrové řízení Služeb městyse sepekov s.r.o.. V současné době ten stav je takový, že v prostorách kuchyně jak zůstala není možno povolit restaurační provoz v souladu se současnou legislativou. Ing. Vaniš ve spolupráci s novými provozovateli spolupracuje na vytvoření projektu zařízení kuchyně, podle kterého bude následně projektována a provedena rekonstrukce sítí a technologií.

Ing. Luboš Céza, zastupitel – je znám nějaký časový horizont?

Ing. Luboš Vaniš, zastupitel – s novými provozovateli prošli stávající stav kuchyně, požádali jsme je, aby si udělali schéma vybavení kuchyně a od toho se odvíjí zpracování projektové dokumentace a následná realizace vzduchotechniky, která je nefunkční, dále je poškozený přívod plynu, voda, kanalizace, doplnění obkladů, rozvodnice elektriny se musí vyměnit celá.

Můj odhad byl realizačně tři měsíce, ale problém je v tom, že nemáme dopracovanou projektovou dokumentaci s tím, že nemáme ani představu nákladovou. Někaký odhad tu mám, ale dokud nebudou vyřešeny všechny detaily a nacenění od jednotlivých dodavatelů nebude ta částka přesná. Navíc v současné chvíli je ten prostor totálně vybydlený a absolutně neprovozoschopný a hygiena by nám určitě další provozování v tomto stavu nepovolila. Co se týče budoucího provozovatele, tak jejich přístup je vstřícný a snaží se maximálně spolupracovat. Bližší informace dostanete na dalším zasedání zastupitelstva.

Jiří Gröger, zastupitel – dotaz, jakou mají vizi, zda plánují vařit, nebo zda budou jídlo pouze dovážet?

Starostka – po rekonstrukci tady budou určitě vařit. V tomto přechodném období, pokud si to nějaká akce vyžádá, budou jídlo dovážet, jako to bylo doposud. Zatím nám takto vycházejí při všech akcích maximálně vstřícně a pokaždé se snaží vyhovět i požadavkům spolků i jiných zájemcům o pořádání akce v Kulturním centru Sepekov. Už tady bylo např. školení starostů zástupci Krajského úřadu Jihočeského kraje, vánoční večírek Městského úřadu Milevsko, firmy ZVVZ a.s., firmy Tollinger, ke vši spokojenosti.

Ing. Luboš Vaniš, zastupitel – jednoznačně chtějí vařit a naše vize byla, že jsme chtěli začít od 1.7.2019 vařit. To znamená mít do května vše připraveno projekčně a mít i vybrané jednotlivé dodavatele, což není úplně jednoduchá záležitost. Všem tady, snad jde o to, abychom tu neměli jenom špičkový sál a mizernou hospodu. Jakmile budou tyto subjekty fungovat bude to neskutečný přínos pro obec

Starostka – přísálí funguje naprosto bez problémů, tak věřím, že i nadále bude vše v pořádku.

Pavel Mácha, zastupitel – provoz kuchyně byla jedna z podmínek v zadání výběrového řízení..

Jiří Gröger, zastupitel – slyšel různé zvěsti.

Ing. Luboš Vaniš, zastupitel – ani pro současné podnájemce přísálí není současná situace jednoduchá a i přesto zvládli zajistit občerstvení na různé akce. Takže je vidět, že mají zájem, aby vše fungovalo.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké další dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny žádné další dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 41/2019:

ZM bere na vědomí zprávu o činnosti kontrolního výboru.

Výsledek hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

4.3. Zpráva o činnosti osadního výboru

S činností osadního výboru seznámil předseda výboru Pavel Mácha, který uvedl, že se jedná o stejné záležitosti, o kterých již informoval ve zprávě o jemu svěřené gesci člena rady.

Ještě doplnil, že v Líšnici proběhlo divadlo a dětský karneval, a poděkoval za zajištění akcí a jejich zdařilý průběh.

Starostka rovněž poděkovala členkám Českého svazu žen v Líšnici za organizaci a zajištění povedeného dětského karnevalu a Okrášlovacímu spolku za uspořádání divadla.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 42/2019:

ZM bere na vědomí zprávu o činnosti osadního výboru.

Výsledek hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

4.4. Zpráva o činnosti výboru pro stavební činnost v obci

S činností výboru pro stavební činnost v obci seznámil předseda výboru Ing. Luboš Vaniš, který podal zprávu o činnosti ve znění:

- Pro Líšnici připravili podklady pro podání žádosti o dotaci na opravu střechy prodejny v objektu č.p. 39, kde je max. možná dotace ve výši 70%.
- Proběhla schůzka se zástupci SŽDC ve věci rekonstrukce železničního přejezdu v Sepekově, budoucnosti objektu zastávky a oprava nechráněných železničních přejezdů. Dořešilo se i napojení budoucí výstupní rampy nástupiště na chodníky.
- Při přípravě projektu na úpravu chodníků vyvstala i otázka podélného parkování na protější straně u rodinných domů podél komunikace k nádraží alespoň formou zatravnovacích tvárníc, stejně tam někteří lidé soustavně parkují škodí to zeleni.

- Chodníky k nádraží jsou v takovém stavu, že se po nich nedá chodit, na 1.3.2019 je svoláno jednání s projektantem dopravních staveb z Českých Budějovic, který by měl projektovou dokumentaci připravovat. Dohodneme zadání a po jím předložené cenové nabídce bychom nechali zpracovat projektovou dokumentaci v souladu s podmínkami Státního fondu dopravní infrastruktury pro žádost o dotaci. Laicky to vypadá jednoduše, ale musíme se zabývat řešením vjezdů, míst pro přecházení, objevují se nám tu i návrhy občanů, které dle možností zapracujeme do požadavků. Dále budeme muset řešit veřejné osvětlení, vedení, které je v chodnících uloženo. Takže to není tak jednoduché, jak se to může jevit.
- Dále byli připraveny podklady pro výběrové řízení na výběr zhotovitele střechy na márnici. Po bližším ohledání se zjistilo, že je zničený i krov, jak do střechy zatékalo, nově se tam budou osazovat žlaby a svody dešťové vody.
- Bude vypisováno výběrové řízení na opravu střechy na radnici, ale tomu se budeme věnovat víc v samostatném bodu jednání zastupitelstva.
- Co se týče různých žádostí o vyjádření, souhlasů se stavební činností, tak jsou to víceméně drobnosti, většinou záležitosti na vědomí ze stavebního úřadu z Milevska.
- Na další zasedání zastupitelstva bychom chtěli připravit další podklady ohledně plánovaného kanalizačního vedení. Dnes proběhlo jednání se zástupcem Zemědělského družstva Sepekovi, který byl svým přístupem velmi pozitivní a družstvo nám vyjde vstříc tím, že v plánované lokalitě, bude osévat oves z důvodu dřívější sklizně.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 43/2019:

ZM bere na vědomí zprávu o činnosti výboru pro stavební činnost v obci.

Výsledek hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

4.5. Zpráva o činnosti výboru pro školství, kulturu, sport a společenský život

S činností výboru pro školství, kulturu, sport a společenský život seznámil předseda výboru Michal Koutník.

- Výbor se sešel od posledního zasedání 10. ledna a 27. února mimo jiné projednával:
- Úpravu a schválení dramaturgického plánu pro „kulturní rok“ v Sepekově a Líšnici.
- Byla dohodnuta náhrada za zrušení koncertu skupiny KEKS původně plánovaného na 15. února v podobě Valentýnské zábavy. Oslovené skupiny Scarlet rock a Elizabeth z důvodu časové vytíženosti nabídku odmítly, spolupráce se podařila domluvit se skupinou Suterén Rock.
- Projednával se 10. ročník Masopustního průvodu a Maškarní zábavy se skupinou Happy Band.
- Možnost inzerce a reklamních sdělení. Uveřejnění reklamy prostřednictvím reklamního spotu připraveného kameramanem Jiřím Máchalem v milevské kabelové televizi. Minutový blok o nadcházejících akcích na Sepekovsku bude uveřejněn vždy po bloku s milevskou kulturou. Nový blok je uveřejněn vždy 1x za 14 dní na milevském kanále a internetovém serveru youtube.com
- Do začátku jarní sezóny by mělo být hotové sociální zařízení ve fotbalových kabinách. Na rekonstrukci se podílejí firmy BOMA Milevsko s.r.o., Stavební firma Hadáček a jednotliví fotbalisti.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 44/2019:

ZM bere na vědomí zprávu o činnosti výboru pro školství, kulturu, sport a společenský život.

Výsledek hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

5. Přijetí stanoviska ke zhodnocení finančních aktiv v rámci nabídky investiční strategie Komerční bankou

Investiční specialisté Komerční banky a.s. představili na společné schůzce se zástupci městyse (starostkou, místostarostou a předsedou finančního výboru) návrhy možností zhodnocení volných finančních prostředků městyse, které v současné době jsou vedeny pouze na běžném účtu.

Zástupci městyse byli informováni o investičních fondech Amundi včetně rizikovosti jednotlivých profilů, poplatků, horizontu a likvidity.

Předaný materiál byl následně postoupen finančnímu výboru k posouzení a doporučení postupu městyse v záležitosti možností zhodnocení volných finančních aktiv.

S doporučujícím stanoviskem finančního výboru a jeho odůvodněním seznámil předseda finančního výboru Bc. Jaroslav Lukeš.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

Diskuze k projednávanému bodu:

Bc. Jaroslav Lukeš, zastupitel – doplnil svoji předchozí zprávu finančního výboru, že jednorázový vkladový poplatek je 0,4%, což je relativně málo a 0,02% je poplatek za vedení a správu účtu. Pokud bychom šli cestou spořicíh účtů, které začínají být zajímavější z důvodu zvyšování se jejich úročení díky zvyšování úrokových sazeb centrální banky, ale zase je tam vyšší vstupní poplatek.

Starostka – to výhodněji vychází asi případně termínovaný vklad.

Bc. Jaroslav Lukeš – zastupitel – termínovaný vklad je výhodnější, protože na spořicíh účtech není nic atraktivního, diskutovali jsme i o státních obligacích, ale ty se nabízejí pouze občanům, takže firem, ani obcí se to netýká. Takže my máme možnost tedy přes nedoporučující stanovisko finančního výboru přijmout program Amundi, nebo nechat prostředky na běžném účtu což je nejnevýhodnější, nebo najít další varianty do dalšího zasedání.

Zbyněk Hejna, místostarosta – domnívá se, že zástupci Komerční banky nám nabízeli i termínované vklady.

Jiří Gröger, zastupitel – navrhuje projednat ty termínované vklady.

Bc. Jaroslav Lukeš, zastupitel – zastupitelstvo může klidně i přes nedoporučující stanovisko schválit program Amundi.

Starostka – podle ní by to nebylo vhodné, protože finanční výbor je poradním a odborným orgánem zastupitelstva a pokud nám doporučí nějaký postup, tak bychom se jím měli řídit, ale samozřejmě zastupitelé hlasují každý sám za sebe.

Bc. Jaroslav Lukeš, zastupitel – samozřejmě je to na rozhodnutí každého zastupitele. Jemu osobně se ten program líbí, ale je to postoj většiny a ten respektuje, takže hlasoval proti, i když osobně se mu to zdá jako celkem přívětivé.

Ing. David Lukeš, zastupitel – navrhuje oslovit Komerční banku s tím jestli nemá nějaký produkt, kde by byl s největší pravděpodobností nižší výnos, ale nám by asi stačil i takový, který by pokryl, alespoň inflaci.

Bc. Jaroslav Lukeš, zastupitel – finanční výbor k tomu přistoupili tak, že samospráva by měla být spíš konzervativní při nakládání se svěřenými prostředky a proto se finanční výbor rozhodl tento produkt nedoporučit.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké další dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny žádné další dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 45/2019:

ZM bere na vědomí nabídku Komerční banky a.s. možnosti zhodnocení finančních prostředků v otevřených podílových fondech Amundi investiční strategie a na doporučení finančního výboru) neschvaluje vložení finančních aktiv městyse do žádného podílového fondu.

Výsledek hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

6. Volba přísedících Okresního soudu v Písku

Okresní soud v Písku zaslal v prosinci roku 2018 žádost o projednání kandidatury přísedícího pana [REDAKCE] na další 4-leté období a provedlo volbu dle § 64 zák. č. 6/2002 Sb. pro informaci v žádosti uvádějí, že jmenovaného telefonicky kontaktovali a ten vyjádřil svůj souhlas s výkonem funkce v dalším volebním období. Přísedícím je od roku 2007.

Okresní soud Písek nabízí i možnost zvolení dalších vhodných kandidátů se zájmem o výkon funkce přísedících.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 46/2019:

ZM volí [REDAKCE] dle § 64 zák. č. 6/2002 Sb. přísedícím Okresního soudu v Písku na volební období 2019 – 2023.

Výsledek hlasování: 11 pro, 0 proti, 1 zdržel se (Ing. Bambuškarová).

7. Schválení návrhu nových jednatelů Služeb městyse Sepekov s.r.o.

Veškeré informace a podklady pro projednání záležitosti byly zpracovány advokátem Mgr. Markem Krejčím, který k projednávanému bodu zaslal následující:

Zákon o obcích v § 84 odst. 2 písm. g) dává zastupitelstvu výlučnou pravomoc navrhopvat zástupce obce do orgánů obchodních společností (a navrhopvat jejich odvolání), v nichž má obec majetkovou účast.

Rozhodování ve věcech obce jako jediného společníka obchodní společnosti je pak vyhrazeno radě (§ 102 odst. 2 písm. c) zákona o obcích.

Navrhují postupovat tak, že pokud rada obce dospěla k závěru, že je třeba nahradit stávajícího člena orgánu společnosti členem novým, dá svým usnesením podnět zastupitelstvu, které radě zpětně toto jmenování navrhne. Toto může samozřejmě navrhnout i samo zastupitelstvo.

Následně rada již jako orgán společnosti, tedy v pozici jediného společníka vykonávajícího funkci valné hromady, může tuto osobu zvolit za člena orgánu společnosti - nového jednatele. Pokud bude s volbou člena orgánu společnosti spojeno i snížení počtu členů tohoto orgánu - jednatelů, bude nutno změnit zakladatelskou listinu. K tomuto však rada již návrh zastupitelstva nepotřebuje a rozhoduje výlučně sama dle § 102 odst. 2 písm. c) zákona o obcích. Tento úkon bude spojen s nutností změnit zakladatelskou listinu formou notářského zápisu.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

Diskuze k projednávanému bodu:

Starostka – v zakladatelské listině Služeb městyse Sepekov s.r.o. jsou dva jednatele a pokud bychom dnes zvolili pouze jednoho, museli bychom měnit i tuto zakladatelskou listinu, a to by dle sdělení právníka bylo proveditelné taky, ale v delším časovém horizontu.

Zeptala se, zda by chtěl někdo ze zastupitelů souhlasit se jmenováním jednatelem nebo zda členové zastupitelstva nemají návrh osoby pro funkci jednatele. Poprosila o sdělení návrhů.

V minulém období tuto funkci vykonával víceméně pouze [REDAKCE] druhým jednatelem byl formálně uveden [REDAKCE] S nabídkou funkce jednatele byl osloven předseda finančního výboru, který ji ale odmítl. Záležitost projednávala rada městyse. Snažili jsme se sehnat druhého jednatele.

Bc. Jaroslav Lukeš, zastupitel – musí to být někdo ze zastupitelů? Navrhl, že by to třeba dělal dál [REDAKCE] Nebo jako další možnost dát tam nějaké finanční ohodnocení jako motivaci, ne že by se sám potom hlásil, ale třeba by to pro někoho byl motivující faktor. Navíc si myslí, že s tou funkcí je spojeno dost práce a bude jí přibývat.

Starostka – zastupitel to být nemusí, ale musí s tím samozřejmě souhlasit. Co se týká těch dalších možností je to všechno k projednání a zastupitelé mohou podávat návrhy. Nebo jaký je postoj [REDAKCE] když tu padl návrh na to, aby zůstal ve funkci jednatele?

[REDAKCE] občan (pozn.v minulém volebním období místostarosta obce) – počítal s tím, že městys má dva jednatele vybrané a s touhle variantou nepočítal. Jaké je stanovisko [REDAKCE]?

Starostka – s [REDAKCE] samozřejmě taky mluvila, ale ten to z časových důvodů odmítl.

[REDAKCE] občan – ono se k té funkci nabaluje čím dál víc práce.

Zbyněk Hejna, místostarosta – většinu té agendy bych spravoval já, aby s tím neměl [REDAKCE] žádné starosti.

Starostka – buď dnes schválíme dva jednatele, případně změnu jednoho, nebo schválíme pouze jednoho a následně budeme muset měnit zakladatelskou listinu, a tím se to zase protáhne.

[REDAKCE] občan – pokud bychom měnili něco teď a něco zase příště, tak se to řeší na krajském soudě, všechno se platí a je to škoda. Pokud by si to tedy Zbyněk Hejna přebral jako nový jednatel, tak je mu to jedno a klidně tam zůstane.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké další dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny žádné další dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 47/2019:

ZM v souladu § 84 odst. 2 písm. g) zákona o obcích navrhuje radě městyse odvolání Petra Urbana z funkce jednatele společnosti Služby městyse Sepekov s.r.o., IČ 04469534.

Výsledek hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 48/2019:

ZM v souladu § 84 odst. 2 písm. g) zákona o obcích navrhuje radě městyse schválit jednatelem společnosti Služby městyse Sepekov s.r.o., IČ 04469534 Zbyňka Hejnu, nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE]

Výsledek hlasování: 11 pro, 0 proti, 1 zdržel se (Hejna Zbyněk).

8. Vyhlášení výběrového řízení na zhotovitele díla „Oprava střechy radnice“

Do návrhu rozpočtu městyse na rok 2019 byla zapracována realizace akce – **Oprava střechy radnice**. Schválený rozpočet městyse pro letošní rok zahrnuje tedy předpokládané náklady na akci ve výši 3 mil. Kč.

Text výzvy byl součástí přílohy materiálu k jednání.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 49/2019:

ZM vyhláší výběrové řízení na zhotovitele díla „Oprava střechy radnice“ a schvaluje text výzvy k podání nabídky.

Výsledek hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

9. Vyhlášení výběrového řízení na zhotovitele díla „Kmenová kanalizační stoka B1 - Stavební objekt SO2 a SO3“

Do návrhu rozpočtu městyse na rok 2019 byla zapracována realizace akce – **Kmenová kanalizační stoka B1 - Stavební objekt SO2 a SO3** na podkladě připraveného projektu a vydaného platného stavebního povolení. Schválený rozpočet městyse pro letošní rok zahrnuje tedy předpokládané náklady na akci ve výši 2,5 mil. Kč.

Na realizaci akce byla v lednu 2019 podána žádost o dotaci z dotačního programu Jihočeského kraje *Podpora výstavby a obnovy vodohospodářské infrastruktury* s požadovanou výší dotace 1 257 962 Kč (max. 70 % uznatelných nákladů) a vlastním podílem 550 tis. Kč.

Text výzvy byl součástí přílohy materiálu k jednání.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky

Diskuze k projednávanému bodu:

Jiří Gröger, zastupitel – jak se k tomu staví ZOD Sepekov?

Starostka – dneska proběhlo jednání se zástupcem zemědělského družstva a staví se k tomu maximálně vstřícně a ochotně, na úseku vysejí oves, a pokud by se do začátku realizace nepodařilo plodinu sklídit, domluvili jsme se i na náhradě a v objemu peněz na tuto akci se jedná o minimální částku.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké další dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny žádné další dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 50/2019:

ZM vyhláší výběrové řízení na zhotovitele díla „Kmenová kanalizační stoka B1 - Stavební objekt SO2 a SO3“ a schvaluje text výzvy k podání nabídky.

Výsledek hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

10. Prodej STL plynovodu v majetku městyse

Veškeré informace a podklady pro projednání záležitosti byly zpracovány advokátem Mgr. Markem Krejčím a byly součástí přílohy materiálu k jednání.

Výtah ze zaslaných podkladů a shrnutí:

Zpracováno advokátem Mgr. Markem Krejčím:

informace v tomto dokumentu jsou informativního charakteru a jsou určeny pro případnou potřebu osvětlit záměr prodeje plynovodu.

1. *Vycházíme z faktu, že E.ON Distribuce, a.s. (současný nájemce STL plynovodu) striktně odmítá možnost prodloužení nájmu a nebude po 30. 6. 2019 provozovat plynovod na bázi jeho pronájmu. K tomu v příloze dopis EON z 2. března 2018 a email EON (Tomáš Vacek) z 21. 12. 2018.*

2. *Sepekov nemá licenci k provozování plynovodu a i s ohledem na postupné opotřebování plynovodu, snižování jeho cenu v důsledku amortizace a riziko provozu plynovodu je pronájem nevýhodný. Ze zkušeností z okolních obcí, kde situaci dlouhodobě sledujeme, také ale víme, že žádný jiný subjekt než EON nemá ani o pronájem, ale ani o koupi plynovodu zájem.*

Máme nicméně k dispozici seznam subjektů s licenci pro provozování plynovodů, které aktivně obešleme a vyrozumíme o zveřejněném záměru – viz prosím také v příloze.

3. *S ohledem na zkušenosti z okolních obcí a projednání záležitosti se starosty Mirovic a Smetanovy Lhoty (tj. obcí které disponují s plynovodem aktuálně řeší, resp. řešili), lze učinit v podstatě jednoznačný závěr, že:*

a) provozování plynovodu přímo obcí se jeví jako nevýhodné z pohledu odpovědnosti za jeho provoz, nedostatečného personálního vybavení, postupné snižování ceny plynovodu a nutnost zajištění jeho oprav, řešení havárií atd.

b) žádný jiný subjekt než E.ON nemá o koupi/provozování plynovodu v tomto regionu zájem; obec Mirovice přímo oslovila všechny subjekty mající licenci v kraji na provozování plynovodu a neobdržela žádnou nabídku (nakonec prodáno E.ON za cenu nižší než znalecký posudek). Smetanova Lhota prodala také E.ON za cenu poníženou oproti znaleckému posudku.

Odkazy na informativní články z Píseckého deníku:

https://pisecky.denik.cz/zpravy_region/zastupitele-rozhodli-plynovod-prodaji-20181130.html

https://pisecky.denik.cz/zpravy_region/plynovod-bude-prodany-e-onu-20190219.html

4. *Vycházíme tedy ze skutečnosti, že plynovod je v pronájmu do 30. 6. 2019. Za předchozí bezesmluvní užívání a nájem do 30. 6. 2019 uhradil EON 4.322.450,- Kč.*

5. *Podmínky E.ON k odkupu:*

☐ *Cena ze strany E.ON Distribuce a.s. byla stanovena znaleckým posudkem (ZP) dle metodiky ERU kde je uvedena Zjištěná cena 18.961.340,-Kč.*

☐ *Nabídnutá cena ze ZP bude ponížena o úhrn regulovaných nákladů na úhradu nájemného, které byly stanoveny podle bodu 9.3.4 a vyplaceny v období před prodejem plynárenského zařízení podle Zásad cenové regulace odst. 6. Jedná se tedy o částku 4.322.450,- Kč (Součet částek uvedených v Nájemné smlouvě a dohodě o narovnání).*

☐ *V případě souhlasu zastupitelstva s prodejem dojde nejdříve k zajištění věcných břemen (VB) za jednorázovou úplatu k tíži E.ON Distribuce a.s. Po dobu řešení VB předpokládá se cca jeden rok a*

to od 1.7.2019 do doby uzavření jiného smluvního vztahu bude uzavřena smlouva na provozování formou bezúplatné výpůjčky.

□ K podpisu smlouvy a vyplacení konečné částky dojde po splnění výše uvedených bodů.

6. Můžeme konstatovat, že takto určená cena stále znamená podstatný profit pro Sepekov s ohledem na investici do stavby plynovodu.

EON tedy nabízí 14.638.890,- Kč (18.961.340,-Kč - 4.322.450,- Kč). Takto je také formulována minimální nabídková cena k odkupu.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky

Diskuze k projednávanému bodu:

Ing. David Lukeš, zastupitel – sám E.ON v dopise z března z loňského roku uvádí částku 22.300.000,- Kč, v prosinci už psal 19.500.000,- Kč, a teď máme na stole 18.900.000,- Kč, to že budou snižovat jsme věděli, ale proč z toho ještě odečítají loni uhrazených 4.300.000,- Kč, když to je něco jiného, protože užívali něco a za to nám dali 4.300.000 Kč nájemné, tak tím by se to nájemné vlastně vrátilo.

Starostka – firma E.ON nás má víceméně v hrsti, protože máme uzavřenou nájemní smlouvu o provozování do 30.6.2019 a pokud se s nimi nedomluvíme, tak od 1.7.2019 nemáme provozovatele a licenci na provozování plynovodu nám nikdo nedá, ani o ní nestojíme a tím jsme tlačeni ke zdi. Takže doporučení právníka je zadat tuto částku jako minimální nabídkovou cenu k odkupu. K té otázce snižování částky tak její vývoj byl takový, že E.ON si nechal udělat znalecký odhad dle podkladů, co měl, dále ji upravovali podle dalších dokladů, co si vyžádali od nás, například když zjistili o nové výstavbě u Borku, tak cena rostla, ale poté zjistili tzv. mrtvé přípojky, kde nikdo plyn neodebírá a tam zase cenu snižovali a proto jsou tam takové výkyvy, cena by měla odpovídat stavu v době prodeje..

Ing. David Lukeš, zastupitel – samozřejmě to chápe, jen mu není jasné, proč z té poslední částky odečítají ten pronájem.

Starostka – to je jejich obchodní kalkul. Správníkem panem Markem Krejčím se snažili tuto situaci řešit i přes Energetický regulační úřad, který těmto provozovatelům na základě podkladů stanoví max. výši distribuční části plateb, tak chtěli vědět jakou částku za provoz uváděli ve svých výročních zprávách v době, kdy neměli na užívání plynovodu žádný právní titul a ERÚ nám to odmítl sdělit s vyjádřením, že je tato informace nespadá do režimu zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Ačkoli byla ze všech jednání se zástupci firmou E.ON značně rozčilená, tak má obavu, že pokud tady odsouhlasíme něco jiného než prodej, dostaneme se od 1.7.2019 do svízelné situace a nakonec na to doplatí občané. Bohužel jsme v tomto boji téměř osamoceni, není moc obcí co to s firmou E.ON řeší, většina jim nechá plynovod v bezúplatné výpůjčce. Podle informací právníka zatím obdobnou věc řešili v Mirovicích nebo Smetanově Lhotě.

Bc. Jaroslav Lukeš, zastupitel – my prodat musíme to je logický, ani nemáme jinou možnost.

Ing. David Lukeš, zastupitel – ještě máme tady v návrhu usnesení, že zájemce nabídne úplatu za zřízení věcného břemene. Tak jestli do toho usnesení přímo neodcitovat, že cena věcného břemene bude stanovena podle našeho sazebníku..

Starostka – my máme s E.ON vzájemně odsouhlasený ceník, takže na našich pozemcích se musí řídit tímto ceníkem, na pozemcích ostatních vlastníků si používají svůj vlastní ceník. Je to jen návrh usnesení, který můžeme ještě upravit.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké další dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny žádné další dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 51/2019:

Městys Sepekov schvaluje a vyhlašuje záměr prodeje STL plynovodu v k. ú. Sepekov a k. ú. Líšnice, kdy předmětem prodeje je STL plynovod v k. ú. Sepekov a k. ú. Líšnice, jehož přesná identifikace je ve Znaleckém posudku č. 6673-49/2017, zhotovitel Dolmen Servis, s.r.o., znalecký ústav a Technické zprávy – zaměření STL plynovodu Sepekov, STL plynovodu Líšnice, STL plynovodu U Borku ze dne 26. 11. 2009, za těchto smluvních podmínek kupní smlouvy:

- a) Minimální výše kupní ceny 14.638.890,- Kč bez DPH.
- b) Zájemce o koupi STL plynovodu musí být držitelem licence na distribuci zemního plynu od Energetického regulačního úřadu. Tuto licenci předloží současně s cenovou nabídkou v ověřené kopii.
- c) Zájemce v nabídce uvede, že uhradí nabízenou kupní cenu do 15 dnů od podpisu kupní smlouvy a v kupní smlouvě se zaváže, že uhradí na své náklady veškeré další výdaje spojené se zřízením věcných břemen k pozemkům ve vlastnictví Městysu Sepekov, na kterých se nacházejí rozvody STL (zajistí vyhotovení geometrických plánů, vyhotovení a zápis věcných břemen do KN a nabídne úplaty za zřízení věcných břemen v pozemcích majetku městysu Sepekov dle schváleného sazebníku).
- d) Zájemce v nabídce uvede a v kupní smlouvě se zaváže, že bude provozovat STL plynovod v souladu s potřebami konečných odběratelů.

Výsledek hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

11. Smlouva o zřízení věcného břemene č.: PI-014330051568/001

ZM schválilo svým usnesením č. 329/2017 na svém 20. jednání dne 21.9.2017 uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. 1030039941/001 mezi Městysem Sepekov a E.ON Distribuce a.s. mezi Městysem Sepekov na straně budoucího povinné a společností E.ON Distribuce, a.s. zastoupenou společností E.ON Česká republika, s.r.o. na straně budoucího oprávněné, kdy předmětem smlouvy je sjednání závazku obou smluvních stran nejpozději do 12 měsíců od dokončení-resp. převzetí dokončené stavby s názvem „Sepekov Porkertová: NN připojení kabelem“ stranou budoucí oprávněnou uzavřít smlouvu o zřízení věcného břemene. Věcné břemeno bude uzavřeno za účelem umístění distribuční soustavy – kabelu NN, skříně do zdi, a za účelem jejího provozování; právo budoucí oprávněné strany bude zřídit, provozovat, opravovat a udržovat distribuční soustavu na zatížené nemovitosti – pozemku parc.č. st. 30, 3105/49, 3105/59 v k.ú. Sepekov.

Věcné břemeno bylo sjednáno úplatně na podkladě schváleného sazebníku městysu v úhrnné výši 12 200,- Kč bez DPH.

Společnost PIK engineering, s.r.o. zaslala návrh Dodatku č. 001/2017 ke smlouvě č. 1030039941/001, kdy předmětem Dodatku byla nová grafická příloha č. 1 předmětné smlouvy a v návaznosti na nové řešení se mění výše jednorázové úhrady na 9 600,- Kč bez DPH.

ZM schválilo usnesením č. 344/2017 uzavření Dodatku č. 001/2017 ke smlouvě č. 1030039941/001 o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene mezi Městysem Sepekov na straně budoucího povinné a společností E.ON Distribuce, a.s. zastoupenou společností E.ON Česká republika, s.r.o. na straně budoucího oprávněné, kdy předmětem dodatku je nová grafická příloha č. 1 předmětné smlouvy a v návaznosti na nové řešení se mění výše jednorázové úhrady na 9 600,- Kč bez DPH.

Firma GEFOS inženýring, s.r.o. zastupující firmu E.ON Distribuce, a.s., zastoupenou společností E.ON Česká republika, s.r.o. zaslala návrh smlouvy o zřízení věcného břemene č.: **PI-014330051568/001** (dále jen „smlouva“).

Návrh smlouvy včetně geometrického zákresu věcného břemene byl součástí přílohy materiálu k jednání.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 52/2019:

ZM schvaluje uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene č. PI-014330051568/001 mezi Městyssem Sepekov na straně Povinné a společností E.ON Distribuce, a.s. zastoupenou společností E.ON Česká republika, s.r.o. na straně Oprávněné, kdy předmětem smlouvy je zřízení a vymezení věcného břemene podle § 25 odst. 4 energetického zákona, a to jako osobní služebnost ve prospěch provozovatele distribuční soustavy dle tohoto zákona. Obsah věcného břemene je specifikován v článku III. této smlouvy na pozemku parc.č. st. 30, 3105/49, 3105/59, 3105/88 v k.ú. Sepekov ve prospěch Oprávněné v rozsahu uvedeném ve smlouvě a vyplývajícím z příslušných ustanovení energetického zákona. Věcné břemeno je uzavíráno za účelem umístění distribuční soustavy – nového kabelového vedení NN, kabelové skříně, a za účelem jejího provozování; právo budoucí oprávněné strany bude zřídit, provozovat, opravovat a udržovat distribuční soustavu na zatížených nemovitosti. Věcné břemeno je sjednáno úplatně na podkladě schváleného sazebníku městyse v úhrnné výši 9 600,- Kč bez DPH.

Výsledek hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

12. Různé

Starostka – poděkovala panu Janu Svěrákovi, který podal výpověď z pracovního místa administrativně technického pracovníka Úřadu městyse Sepekov a odchází do jiného zaměstnání, za to, že tady s námi pracoval, pomáhal, aktivně se zapojil a úplně se začlenil jako téměř občan Sepekova až ji osobně je jí velmi líto, že tady u nás končí.

Svěrák Jan, administrativně technický pracovník – taky by chtěl moc poděkovat za ty tři a půl roku co jsem tady byl, něco jsem se naučil, poznal jsem spoustu lidí. Chtěl bych poděkovat hlavně nejbližším spolupracovníkům, paní starostce, paní [redacted] paní [redacted] panu [redacted] a i všem se kterými jsme se snažili, aby se občané v Sepekově cítili dobře a byli spokojeni. Určitě to nebylo tak, že bych osobně něco aktivně hledal, mě tady nic nechybělo a co jsme si domluvili to platilo. Ta nabídka přišla nečekaně následoval poměrně dlouhý proces rozhodování porovnávání pro a proti a nakonec jsem se rozhodnul jejich nabídku přijmout. Když vidím jak nyní fungují radní a zastupitelé, jak se aktivně snaží zlepšovat podmínky pro občany, tak se o budoucnost Sepekova nebojím a věřím, že bude atraktivnější pro všechny věkové kategorie a bude růst počet obyvatel v našem Městysu.

Jiří Gröger, zastupitel – mluvili jsme i o potřebě instalace veřejného osvětlení v lokalitě Za Humny, chtěl, se zeptat jak to vypadá? Provoz tam houstne a alespoň čtyři světla by to chtělo.

Starostka – je to v plánu řešit v rámci projektu na novou komunikaci, která zatím není projekčně připravena. Navíc ne všichni obyvatelé je tam chtějí jako např. Jaroslav Lukeš.

Ing. Luboš Vaniš, zastupitel – jak to tedy budeme řešit? Schválně se Vás zeptám, když tam dáme jenom čtyři světla, tak to bude podle předpisů špatně a nedej bože tam někdo nabourá, tak to jde za námi. Když to udělám e dobře tak, aby se ty světelné kužely překrývaly jak mají, tak tam nebudou čtyři světla, ale minimálně osm světél.

Bc. Jaroslav Lukeš, zastupitel – bývalý předseda kontrolního výboru tu několikrát upozorňoval na katastrofický stav veřejného osvětlení v obci, tak mi přijde lepší než budovat v okrajové části obce nové nákladné osvětlení, když by se mohlo investovat a vylepšovat ve frekventovanějších lokalitách.

Starostka – souhlasí s Ing. Vanišem, to řešení podléhá nějakým daným podmínkám a předpisům, musí projít stavebním řízením a následně i kolaudací. Ale nicméně tu jsou dvě strany, které mají úplně rozdílný názor, ale za mě osobně by si to tam ty světla určitě zasloužilo, protože už dávno to není, nějaký zastrčený kout obce.

Jiří Gröger, zastupitel – dále se chtěl zeptat, zda máme zmapované díry v silnicích po zimě a zda ano tak kdy se budou spravovat?

Starostka – opravovat můžeme až pojede obalovna a dohodneme firmu, která na to bude mít kapacity.

Ing. David Lukeš, zastupitel – obalovny se rozjíždí nejdřív v dubnu – květnu.

Starostka – projednávala s provozním náměstkem SÚS Písek důvody skutečnosti, že budou opravovat komunikaci do Zálší a podle jejího názoru jsou jiné cesty v mnohem horším stavu, např. průtah obcí; objasnil jí nastavený bodový způsob hodnocení stavu komunikací, který ne vždy podchytí všechny místní priority.

13. Diskuze

Diskuze k projednávanému bodu:

██████████ občan – upozornil na špatný stav místní komunikace „na Dosoudiláku“ a na zde nefunkční veřejné osvětlení. .

Starostka – děkujeme za informaci, tato komunikace je v současné době řešena projekčně pro kompletní rekonstrukci včetně nové již oddílné kanalizace a následně položení nového povrchu.

Starostka – pozvala všechny na sobotu 9.3.2019, kdy se bude konat maškarní průvod, který pořádá městys ve spolupráci se spolkem nadšenců, zastupitelé by se měli do průvodu aktivně zapojit.

14. Závěr

Starostka městysu poděkovala přítomným za účast a zasedání ukončila v 19:42 hodin.

Zapsal: Jan Svěrák

Ing. Pavlína Bambuškarová
starostka

Pavel Mácha
ověřovatel zápisu

Michal Koutník
ověřovatel zápisu