



**Zápis z 11. zasedání
Zastupitelstva Městysu Sepekov**

Místo konání:	Zasedací síň Úřadu Městysu Sepekov
Datum konání:	8. března 2016 od 18⁰⁰ hod
Čas zahájení jednání:	18.02 hod.
Přítomno: 12 členů	Ing. Bambuškarová Pavlína, Benda Pavel, Ing. Cihlář Jiří, Cihlář Miloslav, Filipín Martin, Gröger Jiří, Hejna Zbyněk, Bc. Lukeš Jaroslav, Pokorný Martin, Sedláček Stanislav, MVDr. Starc Jiří (od 18.15 hod), Urban Petr
Omluveni:	Ing. Bolek Ladislav, Mgr. Himl Josef, Vácha Milan
Ověřovatelé zápisu:	Ing. Cihlář Jiří, Cihlář Miloslav
Zapisovatel:	Svěrák Jan

Program:

1. Zahájení
2. Kontrola usnesení Zastupitelstva Městysu Sepekov č. 10/2015
3. Zpráva o činnosti rady obce
4. Zpráva o činnosti výborů
5. Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo 215 928 na zhotovení díla „Stavební úpravy a přístavba kulturního domu Sepekov“
6. Smlouva o poskytnutí návratné finanční výpomoci mezi Městysem Sepekov a MAS Střední Povolaví z.s.
7. Smlouva o poskytnutí dotace SDO/OEZI/2519/2015 mezi Jihočeským krajem a Městysem Sepekov
8. Odměny neuvolněným členům Zastupitelstva Městysu Sepekov
9. Výběrové řízení na zhotovitele díla „Stavební úpravy náměstí Sepekov“
10. Majetkové záležitosti
 - 10.1. Prodej pozemku parc.č. 428/6, zahrada, o výměře 11 m² v k.ú. Zálší u Sepekova
 - 10.2. Prodej pozemku st. parc.č. 15/2, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 168 m², v k.ú. Zálší u Sepekova
 - 10.3. Koupě pozemku parc.č. 960/4 v obci a katastrálním území Sepekov
 - 10.4. Prodej pozemku stav. parc.č. 212, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 491 m² a budovy č.p. 201, objekt k bydlení na stav. parc.č. 212, vše v obci a katastrálním území Sepekov
11. Různé
12. Rozpočtová změna č. 2/2016
13. Diskuze
14. Závěr

JEDNÁNÍ

1. Zahájení

11. zasedání zastupitelstva městyse zahájila starostka městyse, přivítala přítomné.

Předsedající určila ověřovatele a zapisovatele zápisu.

Ověřovatelem zápisu určila Ing. Jiřího Cihláře a Miloslava Cihláře, zapisovatelem určila Jana Svěráka.

Předsedající nechala schválit navržený program jednání doplněný o body:

10.4. Prodej pozemku stav. parc.č. 212, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 491 m² a budovy č.p. 201, objekt k bydlení na stav. parc.č. 212, vše v obci a katastrálním území Sepekovi

12. Rozpočtová změna č. 2/2016

Přijaté usnesení č. 166/2016:

ZM schvaluje navržený program jednání Zastupitelstva Městyse Sepekovi č. 11/2016 doplněný o body:

10.4. Prodej pozemku stav. parc.č. 212, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 491 m² a budovy č.p. 201, objekt k bydlení na stav. parc.č. 212, vše v obci a katastrálním území Sepekovi

12. Rozpočtová změna č. 2/2016

Výsledek hlasování: 11 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

2. Kontrola usnesení č. 10/2015

Zápis z jednání ZM č. 10/2015 byl součástí přílohy materiálu k jednání.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 167/2016:

ZM bere na vědomí zápis z jednání Zastupitelstva Městyse Sepekovi č. 10/2015.

Výsledek hlasování: 11 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

3. Zpráva o činnosti rady obce

Zápisy ze zasedání Rady Městyse Sepekovi č. 30, 31, 32, 33, 34, 35/2015 nebyly čtené, byly součástí přílohy k materiálu pro jednání.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 168/2016:

ZM bere na vědomí zprávu o činnosti Rady Městyse Sepekovi č. 30/2015, č. 31/2015, 32/2016, 33/2016, 34/2016, 35/2016.

Výsledek hlasování: 11 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

4. Zpráva o činnosti výborů

4.1. Zpráva o činnosti finančního výboru

S činností finančního výboru seznámil předseda výboru Bc. Jaroslav Lukeš.

Dne 29.2.2016 v 18:30 hod. proběhlo zasedání finančního výboru.

Na programu schůze byla kontrola vyúčtování dotace spolkům. V rozpočtu městyse na r. 2015 byla ZM schválena dotace na činnost jednotlivých spolků v celkové výši 130 000 Kč. Tato částka nebyla využita zcela, v loňském roce spolky žádaly v součtu o částku 115 000 Kč, kterou jim ZM na své schůzi dne 19.2.2015 svým usnesením č. 62/2015 schválilo.

Finanční výbor provedl kontrolu jednotlivých účtů a neshledal věcnou ani účetní chybu v předložených dokumentech. Pro rok letošní se mění formální stránka žádostí o příspěvek na činnost, resp. spolky budou předkládat jednotlivé projekty, které budou mít i rozpočtovou stránku. Finanční výbor se doposud neměl možnost s touto formou seznámit, obecně podporujeme pokud možno jednoduchou formální stránku těchto projektů, důležitý je cíl investovaných finančních prostředků, tedy podpora společenského, kulturního a sportovního vyžití občanů. Primárně vyslovujeme podporu pro spolky pracující s dětmi a mládeží.

Dále byla 29.2.2015 v 16:00 hod. provedena kontrola pokladny – bez závad

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 169/2016:

ZM bere na vědomí zprávu o činnosti finančního výboru.

Výsledek hlasování: 11 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

4.2. Zpráva o činnosti kontrolního výboru

S činností kontrolního výboru seznámil člen výboru Jiří Gröger.

Dne 2.3.2016. proběhlo zasedání kontrolního výboru.

Na programu schůze byla kontrola usnesení ZM č. 10/2015 z 8.12.2015. Kontrolní výbor nemá námitek k plnění usnesení..

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 170/2016:

ZM bere na vědomí zprávu o činnosti kontrolního výboru.

Výsledek hlasování: 11 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

4.3. Zpráva o činnosti osadního výboru

S činností osadního výboru seznámil předseda výboru Petr Urban.

Dne 25.2.2016. proběhlo zasedání osadního výboru.

Na programu zasedání byla informace o projektech podaných v rámci grantových programů Jihočeského kraje, a to na nová vrata na hasičské zbrojnici, hasičské vybavení a opravu návesního rybníku u hospody. Dále výbor informoval o výměně světel na jevišti a v přísáli místního pohostinství, kde se bude 12.3.2016 konat divadlo. Dále byla podána informace o ořezání a odklizení větví

z vrby u hasičské zbrojnice, instalování nového koše u autobusové zastávky a prořezání polní cesty od Líšnice k Milevsku.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 171/2016:

ZM bere na vědomí zprávu o činnosti osadního výboru.

Výsledek hlasování: 11 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

4.4. Zpráva o činnosti výboru pro stavební činnost v obci

S činností výboru pro stavební činnost v obci seznámil předseda výboru Stanislav Sedláček.

Výbor pro stavební činnost v obci na svém jednání dne 15.1.2016 a 25.2.2016 projednal záležitosti na vědomí, stanoviska k existenci sítí, souhlas s ohlášením přístavby terasy a garáže u domu č.p. 193. Dále projednal stávající stavby, a to dostavbu kulturního domu.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 172/2016:

ZM bere na vědomí zprávu o činnosti výboru pro stavební činnost v obci.

Výsledek hlasování: 11 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

Oproti původnímu programu byl přesunut bod jednání č. 5 až do příchodu TDI stavby Ing. Luboše Vaniše.

V 18:15 přišel na zasedání zastupitelstva zastupitel MVDr. Jiří Starc.

6. Smlouva o poskytnutí návratné finanční výpomoci mezi Městyssem Sepekov a MAS Střední Povltaví z.s.

Místní akční skupina Střední Povltaví z.s. (MAS SP) požádala o finanční pomoc s financováním prvního pololetí projektu k vytvoření Místního akčního plánu rozvoje vzdělávání ORP Milevsko, a to formou návratné finanční výpomoci. MAS SP oslovila s touto žádostí všechny obce, které jsou na území ORP Milevsko zřizovateli školského vzdělávacího zařízení. Částka byla vypočítána dle toho, kolik zřizovatel spravuje vzdělávacích zařízení : MŠ – 17 tis. Kč, ZŠ – 50 tis. Kč.

Znění žádosti MAS SP z.s. i smlouvy o poskytnutí návratné finanční výpomoci byly součástí přílohy materiálu k jednání.

Rada městysse doporučila ZM na svém 32. zasedání konaném dne 11.1.2016 poskytnutí návratné finanční výpomoci v požadované výši 67 000,- Kč

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 173/2016:

ZM schvaluje podle § 85 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů uzavření smlouvy o poskytnutí návratné finanční výpomoci ve výši 67 tis. Kč mezi Městyssem Sepekov a Místní akční skupinou Střední Povltaví z.s. , kdy účelem návratné finanční výpomoci je předfinancování projektu „Místní akční plány rozvoje vzdělávání ORP Milevsko“ z důvodu nedostatku finančních prostředků na účtu MASD SP z.s. Návratná finanční výpomoc může být využita od data poskytnutí a nejpozději do 31.12.2016, kdy musí být vrácena zpět na účet poskytovatele městysse Sepekov. ZM pověřuje starostku podpisem této smlouvy.

Výsledek hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

5. Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo 215 928 na zhotovení díla „Stavební úpravy a přístavba kulturního domu Sepekov“

Zhotovitel díla „Stavební úpravy a přístavba kulturního domu Sepekov“ předkládá návrh dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo č. 215 928, kdy předmětem dodatku je změna článku IV. Cena díla následujícím způsobem:

Smluvní strany se dohodly na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě na zhotovení díla:

„Stavební úpravy a přístavba kulturního domu Sepekov“.

Tento dodatek č. 1 mění a doplňuje výše uvedenou smlouvu o dílo v článku IV. Cena díla následujícím způsobem:

Cena se dle změnových listů ZL 01 – ZL 10 navyšuje z původní ceny 15 719 596,49 Kč bez DPH o 443 930 Kč bez DPH na cenu novou 16 163 526,49 Kč bez DPH.

Ostatní ustanovení smlouvy o dílo, nedotčené tímto dodatkem č. 1 , zůstávají v platnosti a beze změn.

Plné znění dodatku bylo součástí přílohy materiálu k jednání zastupitelstva.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

Ing. Luboš Vaniš, technický dozor investora (TDI): Zadání projektu bylo na prováděcí projektovou dokumentaci, ale rozpočet, který vznikl na základě této projektové dokumentace nesouhlasí s provedením skutečného stavu. Objevily se položky, které nebyly součástí výkazu výměr, a proto se docení až při stavbě.

Jaroslav Hadáček, občan: Zhotovitel podepsal smlouvu o dílo, a tím souhlasí s rozpočtem.

Ing. Luboš Vaniš: Skutečný stav nesouhlasil s rozpočtem. Např. ČEVAK vytýčil sítě na hranici pozemku, dál se muselo hledat, ale kámen úrazu není stavařina, ale následná řemesla. Třeba vytápění, PD neobsahovala dokumentaci měření a regulace a když nebude regulace, tak to nebude topit. A teď, kdo zaplatí dokumentaci, která nebyla součástí projektu a když regulace nebyla v projektu není ani v rozpočtu a už nám ty náklady naskakují. A takových věcí je tam mnohem víc, není dořešena elektřina pro jevištní techniku, akustika, osvětlení to tam vůbec není. Takže co teď? Protože jestli někdo donese PD a řekne, že je v pořádku, já s tím nehnu a podle této PD to dostavět nemůžu. Takže kdo tu PD dopracuje? Kdo jí zaplatí? A kdy to dostanu? Kde na tyto vícepráce vezmeme peníze co nebyly v původním rozpočtu. V součtu těch věcí co tam nejsou bych mohl klidně pokračovat, v projektu řeknou, že použijí ty starý kotle, co byly pro provozovny a použijí je a ono to bude topit. Já jsem si dovolil loni v srpnu prověřit funkčnost těch kotlů pro navrhovaný systém, pozval jsem si na to odborníky servisáky, aby mi ty kotle prošli, jestli půjdou použít, a oni mi řekli, že tyto kotle v navrženém systému nebudou fungovat. Co to znamená pro vedení obce? Koupíme nové kotle, nebo změníme systém vytápění? Kdo o tom bude rozhodovat? Kdo to bude korigovat? To jsou zase vícenáklady oproti původnímu rozpočtu a ne zrovna malé, ale jestli tady chceš řešit otázku, jestli tam skutečně bylo 30m nebo 25m vodovodu, to v tuto chvíli není tak zásadní.

Jaroslav Hadáček: Tady už řešíme teď po stavební úpravě půl milionu co přijde dál? A když mluvíš o tom kdo schválil PD, které jim navrhne projektant ať se jedná o minulé nebo o současné vedení, myslíš že se v tom ty lidi vyznají?

Ing. Vaniš: Ten problém jsi specifikoval dobře. Když něčemu nerozumím, tak si zaplatím odborníka, který mi udělá analýzu.

Jaroslav Hadáček: Vždyť jsi byl v minulém zastupitelstvu.

Ing. Luboš Vaniš: To se pleteš, já jsem v zastupitelstvu nebyl.

Jaroslav Hadáček: Přece nemůžete říkat, že za to může minulé nebo dnešní vedení, za to může projektant.

Ing. Luboš Vaniš: My se na to musíme koukat trochu jinak. Nové vedení převzalo projekt s vědomím, že to má dostavět tak jak to bylo stanovený. Bohužel ani staré ani nové vedení nejsou odborníci a ta analýza měla být provedena. Otázka zní jinak kdo dělal zadání? Kdo převzal projekt? Kdo převzal projekt bez vad a nedodělků? Kdo tvrdí, že je to projekt k provedení stavby?

Jaroslav Hadáček: Jestli tam tyhle chyby jsou, tak by to mělo jít za projektantem.

Ing. Luboš Vaniš: Týden jsme spolu jednali v pondělí byl opět kontrolní den, kde jsme si spoustu věcí vyříkali, on našel cestu, že nám teda vyjde vstříc, nemáme jak na něj zatlačit, má v ruce podepsaný papír, že z jeho strany je všechno v pořádku.

Starostka: Má podepsaný předávací protokol bez vad a nedodělků.

Jaroslav Hadáček: To schválilo minulé zastupitelstvo? Vždyť ty lidi jsou tady stejný.

Starostka: To je za minulé rady. Projekt schvalovala rada.

Martin Pokorný, zastupitel: Za minulé stavební komise.

Ing. arch. Jan Hlavín Ph.D.: My jsme jako stavební výbor doporučovali úplně někoho jiného, ale rada nevzala naše doporučení na vědomí.

Pavel Benda, místostarosta: Prostě to byl nejlevnější projektant.

Martin Pokorný: Je dobrý, že ten dodatek je rozpoložovaný, že do toho můžeme nahlédnout, protože 300.000,- navíc v těch základech se mi taky zdá moc, ale samozřejmě to tady nechci rozporovat, jsou ohledně toho určité dokumenty. Nicméně starý projekt měl být ještě o cca 1400m³ větší a projekt byl stavařsky asi na tady té úrovni, takže nebyl to taky projekt pro provedení stavby, takže ty základy by vyšly za víc peněz a v současné době jsme tedy 1400m³ ušetřili, což znamená, že jsem tím nějakých 5-6 mil. Kč ušetřili. A nemůžeme tady jeden druhému vyčítat, kdo za tu chybu může, protože i zkušený topenář, když se koukne na ty plány jen tak zběžně, tak nemůže hned najít chyby, který se tady teď řeší. (pozn. původní projekt dostavby zpracovaný pro podání žádosti o dotaci z Regionálního operačního programu Jihozápad v roce 2006 řešil dostavbu v rozsahu o jeden modul širší tj. o 4,80 m)

Ing. Luboš Vaniš: Smyslem není řešit, kdo za to může, ale jak to dostavět. Protože se to rozestavělo a já bych byl hrozně nerad, aby tady to torzo stálo třeba dalších 10 let. Nechal jsem si udělat analýzu od topenářů a je odborníky prokázané, že navržený systém je v pořádku podle vyhlášek, zákonů a norem, tudíž je to nenapadnutelný. Ale jedná se o funkčnost, když to laicky přiblížím, tak tento systém bude dobře fungovat v aule, kam vám bude chodit každý den spousta dětí, nebo v tě-

locvičně, která je celý den vytížená, nebo v obchodáku, kde je spousta lidí, tím je prostor zaplněný. Zatopím, zrekuperuju a všechno je OK. Teď si vezměte, že my tady od září do listopadu jedeme na 5° teplotu a pak si tam potřebujeme vytopit na 20°C ty náklady letí nahoru. Nemůžu napadnout projektanta, protože on to má podle předpisů, problém je s výpočtem na 250 lidí, jak často máte na akci 250 lidí? Jak bude ten systém fungovat, když na akci přijde jen 100 lidí a bude z nich méně tepla? Tuto otázku jsem položil topenáři od projektanta a on řekl, že to funguje lineárně, ale když mi k tomu nikdo nedá měření a regulaci jak to mám doregulovat tak to fungovat nemůže. Otevřeně říkám, vícenáklady budou v topení, další v přízemí, kde se ty prostory budou upravovat podle potřeb zájemce a aby to vyhovělo předpisům, aby to měřilo, aby to topilo, to jsou věci, které v původním projektu nebyly. Navíc v praxi jsem se setkal, se spoustou zhotovitelůských firem a spousta z nich už by dávno stavbu zavřelo a bylo by pryč s tím, že nemají podle čeho stavět, současný zhotovitel se snaží vyjít maximálně vstříc, ale jak dlouho to nevím.

Jaroslav Hadáček: Tady nejde o firmu Zvánovec, tady jde o to, že se vysoutěžila stavba za nějaké peníze. Ty tvrdíš, že je projekt špatně, že tam je třeba nadstandardní topení. Tak to pojďme zregulovat tak ať se tam ušetří, nějakým způsobem, proč tam dávat takhle drahou věc?

Ing. Luboš Vaniš: To můžeme. Já ti teda budu muset do detailu vysvětlit, že ty vícepráce jsou oprávněné. Ty jako stavař dobře víš, že jestliže tam mám předepsanou monolitickou betonovou patku a mám vykopat díru, která bude naprosto stejná jako ta patka ve skále, když v rozpočtu mám něco a ve skále je to cenově někde jinde a mám tam udělat bednění té patky, tak ji přece nemůžu bednit na hlínu, tzn. vysypat štěrk, vybetonovat základní desku a na to bednit tu patku, z toho vyplývá díra špatně - nebyla ve výkazu správně, deska nebyla ve výkazu, štěrk nebyl ve výkazu a takhle bych mohl pokračovat pořád dál.

Jaroslav Hadáček: Podle slepého rozpočtu nepoznám, jestli to bylo a já si tady vezmu jenom slepý rozpočty, kde je výkaz výměr a mě zarazí, že tady máme ve výkazu výměr něco přes 1000m³ a oni nárokují dalších 1037m³

Ing. Luboš Vaniš: Pás tam nebyl, překopání atd. Můžu ti to připravit, abys to měl úplně.

Bc. Jaroslav Lukeš, zastupitel: Co bylo - přes to už bychom se přenesli, protože podstatnější úkoly jsou co dál? Už nemá cenu bavit se o tom kdo za to může, pojďme se dívat do budoucnosti co můžeme udělat dál teď?

Martin Pokorný: Mě zajímá u těch základů a v těch dalších položkách, jak teď budou postupovat dál. Jestli postupují podle smlouvy, co jsme uzavřeli, nebo jestli budou postupovat podle nějakých tabulek, když jsou tam odečty a přípočty a mělo by tam být ještě zohledněno nějakých 15% jak jsem vyčetl v té smlouvě. Tak jestli to tam takhle položkově je.

Ing. Luboš Vaniš: Vždyť to tam mám. Už bych se nezaobíral tím, co bylo. Kdyby tam byli napočtené věci, co nebyli udělané, tak se o tom bavit nebudu, ale ve výkazu výměr nebyly všechny položky, desky, bednění, atd.

Jaroslav Hadáček: Neříkám, že se to nemá dostavět, ale vy tady říkáte - přenesme se přes to co se stalo, ale takhle přijdete příště a uděláte to samý - přenesme se přes to co se stalo. Dobře - říkáš, že je to všechno jak je to tu napsané. Ale tady v rozpočtu je třeba odstranění náletových dřevin do 100m², copak tady bylo tolik náletu?

Ing. Luboš Vaniš: Ale to je kategorie ve výkazu do které to spadá, jako je třeba převážení materiálu do 10km, ale veze to třeba jen 7km, ale spadá to do té kategorie.

Jaroslav Hadáček: Tohle je do 1000m² a je tam 100m². Copak to se tady odstranilo?

Ing. Luboš Vaniš: Odškrtal jsem v rozpočtu všechno, co je prostavěný

Stanislav Sedláček, zastupitel: Teď v pondělí bylo jednání s Ing.arch. Jirovským, který uznal, že tam byly chyby a že je napraví. Nebylo to projekčně správně připravený, teď by se třeba mohly kompletovat záchody, ale nemůžou, protože tam není projekt elektroinstalace.

Jaroslav Hadáček: To je zásadní problém projektanta, ale jestliže zhotovitel prošel těch staveb víc a prošel si předloženou PD a zjistil, že tam není elektroinstalace, proč na to neupozornil?

Stanislav Sedláček: Projektant na to byl upozorněný a musel následně dodělat výkaz výměr.

Jaroslav Hadáček: Tak je v PD elektroinstalace?

Ing. Luboš Vaniš: Je, ale velmi zjednodušená a nedořešená.

Stanislav Sedláček: Jardo, ty kdybys to dostal do ruky, tak s tím praštíš a jdeš od toho pryč.

Ing. Luboš Vaniš: Mohli byste mi teda říct, jak mám postupovat? Protože musíme dodavateli předložit projekt, podle kterého může pokračovat ve stavbě. Realita je taková, že nám dodavatel oznámil, že dokud mu nepředložíme projekt topení, elektroinstalace a vzduchotechniky, tak bude nucený lidi ze stavby stáhnout a práce na stavbě přerušit. Další problém je v tom, že je to veřejná zakázka a my máme nůž na krku v tom, že pokud bychom porušili zadání veřejné vyhlášky musíme stavbu zastavit a vypsát nové výběrové řízení, a tohle nastat může. Věřte, že toto nechci, já to chci dostavět. Měl jsem tady externího projektanta vzduchotechniky, protože původní projekt vedl spleť potrubí krovem, což bylo technicky nereálné, ale ten projektant si s tím poradil a našel řešení. Ale já od vás potřebuju vědět, kdo to má zprojektovat, protože se to bude muset zaplatit a zase jsou to vícenáklady.

Ing. Jiří Cihlár: A Jirovský to nepředělá?

Ing. Luboš Vaniš: My jsme si 14 dní psali a volali a on mě napadal, co je mi do toho z pozice TDI, že je to věc projektanta a ne moje a abych to více méně nechal na bedrech vedení, ať už starého nebo nového, ale to prostě nejde.

Starostka: Já myslím, že už jsme si toho řekli hodně a jsem strašně ráda, že se nám o tu stavbu stará Ing. Vaniš, protože jeho přístup a nasazení je neskutečné a nechápu, kde na to pořád bere energii. Arch. Jirovský nám na prvním jednání řekl, že měl špatně zadání pro zpracování projektové dokumentace a že je připravený se klidně soudit. Ale co my - zastavíme stavbu a půjdeme se soudit? a než se dobereme k pravomocnému rozhodnutí, tak tady na to torzo budeme 10 let koukat? Já si nemyslím, že je to řešení, které chceme. My tady teď řešíme dodatek, který kontroloval člověk, kterého si tady stavebně všichni vážíme, dal do toho veškeré úsilí a práci, on nám řekne, že to všechno prověřil a vy mu nevěříte, že to řádně a s plnou svou odbornou zdatností prověřil?

Jaroslav Hadáček: Takhle to snad ani nikdo neřeší.

Stanislav Sedláček: Arch. Jirovský řekl, co byste chtěli za ty peníze.

Jaroslav Hadáček: Tak se běžte soudit, tak to udělejte.

Ing. Luboš Vaniš: Tady je papír, kde minulé vedení radnice napsalo, že je předaný projekt v pořádku a bez připomínek, tak kam se mám jít soudit?

Jaroslav Hadáček: Když říkáte, že je tam hromada chyb a on to přiznal.

Starostka: Arch. Jirovský na prvním jednání, tvrdil, že to neopraví, že má všechno v pořádku, ať se jdeme soudit, že jsme měli špatné zadání. Včera slíbil, že do týdne připraví tu stavební část, tak mi

přijde, že ta dobrá vůle už je na všech stranách, tady je opravdu každé pondělí jednání až patnácti lidí, kteří tu 5 hodin sedí a vymýšlejí řešení.

Jaroslav Hadáček: Pochopili jste vůbec o co mi celou dobu jde? Jestliže v tom zadání, které bylo ke smlouvě, jestli jsou tam teda všechny ty práce a kolik se jich tam nakonec skutečně udělalo? Viz třeba ty křoviny.

Ing. Luboš Vaniš: Křoviny nejsou předmětem víceprací jestli tomu rozumím?

Jaroslav Hadáček: Nejsou.

Ing. Luboš Vaniš: Křoviny byli součástí rozpočtu, který byl předložený. Takže až bude vydaný fakturační list, kde bude uvedena položka odstranění křovin, začneme to rozporovat. Teď to v tom soupise není.

Martin Pokorný, zastupitel: Na střeše měla být podle rozpočtu taška betonová.

Ing. Luboš Vaniš: Betonová střešní krytina je široký pojem, navíc rozpočtář neuvažoval ani s povrchovou úpravou, takže otázka byla - vezmu obyčejnou betonovou tašku bez povrchové úpravy, abych tam měl hned mech, nebo zvolím lepší variantu. Proto jsme si nechali nacenit oproti standardu bez povrchové úpravy, několik variant a nakonec jsme i s ohledem na okolní stavby, zvolili typ Moravská plus s povrchovou úpravou, což byla cenově taková přijatelná varianta. Ale když se to položilo, tak se zjistilo, že v rozpočtu projektu cca 20m² tašek chybí, osobně jsem byl na stavbě a běhal jsem tam s pásmem a všechno si přeměřoval a když jsem to spočítal, tak mi vyšlo, že tam opravdu těch 20m² chybělo. Běžnou praxí je poslat výkres na odbornou firmu třeba KM Betu oni to spočítají a s výkazem to pošlou zpátky, pravidelně na takovéto stavbě zůstane tak půl palety jako rezerva. Ale tady se s tím rozpočtář neobtěžoval poslat to odborníkům, nějak to spočítal a ono to bohužel nevyšlo.

Pavel Benda: Všechno to souvisí s tou nízkou cenou za projekt, to je tak podceněný, že se za to nedá udělat kvalitní projekt prováděcí dokumentace, aby šel dobře udělat výkaz výměr. Pak tam jsou takovýhle chyby už třeba jen v té střeše. Kdyby ten projekt byl třeba o 150.000,- dražší tak věřím, že tady tyhle věci nemusíme řešit. Tlačí se ty ceny dolů a pak to takhle dopadá.

Jaroslav Hadáček: To je stejný, když je rozpočet od projektanta na 23 miliónů a stavební firma to vyhraje za 15 miliónů.

Pavel Benda: Já to to nerozporuju, ale to byl ten začátek a teď se to veze dál a dál.

Ing. Luboš Vaniš: To je strašně krásná věc já naprojektuji kanalizaci pro město za 16 miliónů a vyhraje to dodavatel za 11 miliónů, tak mi investor řekne, pane projektante, když jste si to naprojektoval tak si to můžete i oddozorovat. Je to o tom, že když si to naprojektuješ tak si to i postav. Ale tady jsme v situaci, že to naprojektuje firma, která je ve skutečnosti jeden architekt a spousta subdodavatelů a on tady na jednání, když sebou nemá toho subdodavatele, tak neví nic.

Jaroslav Hadáček: Ale tohle já tady nechci rozebírat.

Pavel Benda: Ale tím vznikli všechny ty problémy, to navazuje jedno na druhý.

Jaroslav Hadáček: Nikdo nezpochybňuje, že nějaký vícenákłady budou, ty jsou daný, ale zase na druhou stranu, jestliže firma, která vyhraje veřejnou zakázku dá takovouhle cenu za elektroinstalaci světel, a druhá to nevyhraje, protože tam dala světla lepší, ale dražší, tak to je asi potřeba se na to dívat ne?

Ing. Luboš Vaniš: Ve veřejné zakázce se nemůže specifikovat konkrétní výrobek. Veřejná zakázka je soupis jednotlivých položek, zájemci doplní částky, pak se vrátí nabídky zadavatel se podívá na

cenu komplet a vybere si nejvýhodnější nabídku. A teď se mělo podle smlouvy podívat jestli je v té PD všechno jak má být. V okamžiku, když se zjistí, že tam chybí třeba část základů, tak se to musí oznámit zadavateli a ten to oznámí všem, že se ty podmínky změnili. Pojďme to nějak dostavět. Jsou tady prokázané nějaké vícenáklady a v nějaké částce. A pak se zamyslete jakým způsobem budeme postupovat dál, protože já jako TDI budu potřebovat PD podle které můžu stavět.

Starostka: Má ještě někdo nějaký dotaz, nebo připomínku?

Přijaté usnesení č. 174/2016:

ZM schvaluje Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo 215 928 uzavřené dne 22.5.2015 mezi Městysem Sepekem na straně objednatele a firmou ZVÁNOVEC a.s. na straně zhotovitele na zhotovení díla „Stavební úpravy a přístavba kulturního domu Sepek“, kdy tento dodatek mění a doplňuje výše uvedenou smlouvu o dílo v článku IV. Cena díla následujícím způsobem:

Cena se dle změnových listů ZL 01 – ZL 10 navyšuje z původní ceny 15 719 596,49 Kč bez DPH o 443 930 Kč bez DPH na cenu novou 16 163 526,49 Kč bez DPH.

Ostatní ustanovení smlouvy o dílo, nedotčené tímto dodatkem č. 1, zůstávají v platnosti a beze změn.

ZM pověřuje starostku podpisem Dodatku č.1.

Výsledek hlasování: 11 pro, 0 proti, 1 zdržel se (Pokorný).

Další body programu jednání již pokračovali podle původního schváleného programu.

7. Smlouva o poskytnutí dotace SDO/OEZI/2591/2015 mezi Jihočeským krajem a Městysem Sepekem

Předmětem smlouvy je poskytnutí dotace Jihočeského kraje ve výši 11 520,- Kč v souladu se směrnicí Jihočeského kraje č. SM/23/ZK – Pravidla poskytování dotací na hospodaření v lesích Jihočeským krajem na období 2014-2020 na Zalesnění, zajištění a výchovu porostů – zajištění porostů v zákonné lhůtě v porostech specifikovaných v žádosti příjemce podané dne 15.6.2015 na krajském úřadu a registrované pod číslem 301/2015.

Povinná finanční spoluúčast žadatele je 3.879,- Kč (30,12 % z celkových uznatelných výdajů projektu). Celkové uznatelné náklady na realizaci projektu jsou 12.879,- Kč.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky

Přijaté usnesení č. 175/2016:

ZM schvaluje uzavření smlouvy o poskytnutí dotace SDO/OEZI/2591/2015 mezi Jihočeským krajem a Městysem Sepekem, kdy předmětem smlouvy je poskytnutí dotace Jihočeského kraje ve výši 11 520,- Kč v souladu se směrnicí Jihočeského kraje č. SM/23/ZK – Pravidla poskytování dotací na hospodaření v lesích Jihočeským krajem na období 2014-2020 na Zalesnění, zajištění a výchovu porostů – zajištění porostů v zákonné lhůtě v porostech specifikovaných v žádosti příjemce podané dne 15.6.2015 na krajském úřadu a registrované pod číslem 301/2015 a pověřuje starostku podpisem této smlouvy.

Výsledek hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

8. Odměny neuvolněným členům ZM

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů m.j. stanoví:

v § 72

Neuvolněným členům zastupitelstva obce může být za výkon funkce poskytnuta měsíční odměna. Její maximální výši stanoví prováděcí právní předpis.

v § 77 (3)

V případě souběhu výkonu několika funkcí

- a) náleží uvolněnému členovi zastupitelstva obce měsíční odměna podle funkce, za kterou se poskytuje nejvyšší odměna,*
b) lze neuvolněnému členovi zastupitelstva obce poskytnout měsíční odměnu až do výše souhrnu odměn za jednotlivé funkce.

Prováděcím právním předpisem je nařízení vlády o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev ve znění nařízení vlády č. 37/2003 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Tento předpis m.j. stanoví:

v § 2

Měsíční odměna neuvolněným členům zastupitelstev

(1) Neuvolněným členům zastupitelstev může být poskytnuta měsíční odměna až do výše stanovené v přílohách č. 1, 2 a 3 k tomuto nařízení, není-li dále stanoveno jinak.

(3) Měsíční odměna se poskytuje ode dne, který stanoví zastupitelstvo.

Maximální měsíční odměna v souladu s nařízením vlády č. 459/2013 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů (**novely č. 52/2015 Sb. a č. 352/2015 Sb.**)

	pevná složka	příplatek dle počtu obyvatel	Maximální měsíční odměna celkem
Neuvolněný místostarosta	8005	13899 + (4*207,80)	22736

člen rady	předseda výboru nebo komise	člen výboru, komise rady nebo zvláštního orgánu	člena zastupitelstva	příplatek podle počtu obyvatel
1386	1194	938	384	192

Funkce (možné varianty)	Max. odměna	Max odměna součet	Stávající výše odměny	Celková výše stávající odměny
místostarosta	22736	22736	8000	8000
člen ZM+předseda výboru+příplatek	384+1194+192	1770	320+700+160	1180
člen ZM +příplatek	384+192	576	320+160	480
člen ZM+člen rady+člen výboru+příplatek	284+1386+938+192	2800	320+1300+200+160	1980
člen ZM+člen rady+příplatek	384+1386+192	1962	320+1300+160	1780
člen ZM+člen výboru+příplatek	384+938+192	1514	320+200+160	680
člen ZM+člen rady+předseda výboru+příplatek	384+1386+1194+192	3156	320+1300+700+160	2480

Usnesením ZM č. 5/2010 byly dne 24.11.2010 schváleny tyto výše odměn.

Znění usnesení ZM č. 5/2010

Zastupitelstvo Městyse Sepekov stanoví v souladu s ustanovením § 72 a násled. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů a nařízením vlády č. 614/2006 Sb., kterým

se mění nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů tyto výše měsíčních odměn neuvolněným členům Zastupitelstva Městysu Sepekov s účinností ode dne přijetí tohoto usnesení :

místostarosta	člen rady	předseda vý- boru nebo ko- mise	člen výboru, ko- mise rady nebo zvláštního orgánu	člena zastu- pitelstva	příplatek podle počtu obyvatel
8000	1300	700	200	320	160

s tím, že odměny za jednotlivě vykonávané funkce budou podle § 77 odst. (3) písm. b) zákona o obcích vyjma místostarosty nasčítávány.

Usnesením ZM č. 5/2014 byly dne 20.11.2014 schváleny tyto výše odměn (ponechány výše odměn z roku 2010)

Znění usnesení č. 5/2014:

ZM stanoví v souladu s ustanovením § 72 a násled. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů a nařízením vlády č. 459/2013 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů tyto výše měsíčních odměn neuvolněným členům Zastupitelstva Městysu Sepekov s účinností ode dne přijetí tohoto usnesení :

místostarosta	člen rady	předseda vý- boru nebo ko- mise	člen výboru, ko- mise rady nebo zvláštního orgánu	člena zastu- pitelstva	příplatek podle počtu obyvatel
8000	1300	700	200	320	160

s tím, že odměny za jednotlivě vykonávané funkce budou podle § 77 odst. (3) písm. b) zákona o obcích vyjma místostarosty nasčítávány.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 176/2016:

ZM stanoví v souladu s ustanovením § 72 a násled. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů a nařízením vlády č. 459/2013 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů tyto výše měsíčních odměn neuvolněným členům Zastupitelstva Městysu Sepekov s účinností ode dne přijetí tohoto usnesení :

místostarosta	člen rady	předseda vý- boru nebo komise	člen výboru, ko- mise rady nebo zvláštního orgánu	člena za- stupitelstva	příplatek podle počtu obyvatel
8000	1300	700	200	320	160

s tím, že odměny za jednotlivě vykonávané funkce budou podle § 77 odst. (3) písm. b) zákona o obcích vyjma místostarosty nasčítávány.

Výsledek hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

9. Výběrové řízení na zhotovitele díla „Stavební úpravy náměstí Sepekov“

Městys Sepekov má zpracovaný projekt na akci „Stavební úpravy náměstí Sepekov“ projektantem Ing. arch. Martinem Jírovským, Tábor, jehož realizaci v rozsahu tohoto projektu schválil rozhodnutím, stavebním povolením, č.j.: MM 30012/2015 dne 5.10.2015 Městský úřad Milevsko, Odbor dopravy a živnostenský.

Ve stavebním povolení na stavbu „Stavební úpravy a přístavba kulturního domu Sepekov č.p. 378“ vydaném pod č.j.: MM 06541/2015 ORR/Hr dne 4.3.2015 stanovil Městský úřad Milevsko, odbor dopravy ze dne 25.2.2015 pod č.j.: MM 06617/2015 podmínku, že s užíváním této stavby nebude započato před vydáním kolaudačního souhlasu na ostatní stavby umístěné rozhodnutím č.j.: MM 51812/2014 ORR/Hr ze dne 17.12.2014.

Stavba s názvem „Stavební úpravy náměstí Sepekov“ musí být realizována v letošním roce a zkolaudována před kolaudací stavby „Stavební úpravy a přístavba kulturního domu Sepekov č.p. 378“.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky

Přijaté usnesení č. 177/2016:

ZM schvaluje zadání a provedení výběrového řízení na výběr zhotovitele díla „Stavební úpravy náměstí Sepekov“ externí firmě, kterou na základě poptávky vybere rada městyse.

Výsledek hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

10. Majetkové záležitosti

10.1. Prodej pozemku parc.č. 428/6, zahrada, o výměře 11 m² v k.ú. Zálší u Sepekova

Paní Marie Veselá, Frýdlantská 1305/20, Praha požádala o odkoupení pozemku parc. č. 428/6 v katastrálním území Zálší u Sepekova, zahrada, o výměře 11 m².

Pozemek je více než 30 let zahrnut do celku užívaného majitelkou nemovitosti st. parc.č. 17/1, na kterém se nachází budova s č.p. 17 v Zálší a tvoří s touto budovou jeden funkční celek

Zákres situace v katastrální mapě



Rada městyse doporučuje zastupitelstvu schválení prodeje pozemku parc.č. 428/6 v k.ú Zálší u Sepekova (druh pozemku: zahrada) o výměře 11 m² žadateli.

Záměr prodeje pozemku byl schválen na 33. zasedání rady městyse konaném dne 25.1.2016 byl v souladu s § 39 zákona o obcích zveřejněn na úřední i elektronické desce Úřadu Městysu Sepekova po dobu od 02.02.2016 do doby jednání tohoto zastupitelstva. Žádný jiný zájemce vyjma Marie Veselé, Frýdlantská 1305/20, Praha žádost o koupi pozemku nepodal.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 178/2016:

ZM schvaluje prodej pozemku parc.č. 428/6, zahrada, o výměře 11 m² v katastrálním území Zálší u Sepekova, Marii Veselé Frýdlantská 1305/20, Praha, za cenu 50,- Kč/m², tj. za celkovou cenu 550,- Kč plus náklady za správní poplatek za povolení vkladu smlouvy do katastru nemovitostí a daň z převodu nemovitosti, kterou uhradí kupující. ZM pověřuje starostku městyse podpisem kupní smlouvy.

Výsledek hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

10.2. Prodej pozemku st. parc.č. 15/2, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 168 m², v k.ú. Zálší u Sepekova

Jaroslav Martínek, Dobronice u Bechyně č.p. 89, žádá o odprodej pozemku st. parc.č. 15/2 v k.ú Zálší u Sepekova (druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 168 m².

Pozemek je zahrnut do celku užívaného majitelem nemovitosti st. parc.č. 15/1, na kterém se nachází budova s č.p. 15 v Zálší a tvoří s touto budovou jeden funkční celek.

Zákres situace v katastrální mapě



Rada městyse doporučuje zastupitelstvu schválení prodeje st. pozemku parc. č. 15/2, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 168m², v obci a katastrálním území Zálší u Sepekova žadateli.

Záměr prodeje pozemku byl schválen na 34. zasedání rady městyse konaném dne 8.2.2016 a byl v souladu s § 39 zákona o obcích zveřejněn na úřední i elektronické desce Úřadu Městyse Sepekova po dobu od 22.02.2016 do doby jednání tohoto zastupitelstva. Žádný jiný zájemce vyjma Jaroslava Martínka žádost o koupi pozemku nepodal.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 179/2016:

ZM schvaluje prodej st. pozemku parc.č. 15/2, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 168 m² v katastrálním území Zálší u Sepekova panu Jaroslavu Martínkovi, Dobronice u Bechyně č.p. 89 za cenu 50,- Kč/m², tj. za celkovou cenu 8400,- Kč plus náklady za správní poplatek za povolení vkladu smlouvy do katastru nemovitostí a daň z převodu nemovitosti, kterou uhradí kupující. ZM pověřuje starostku městyse podpisem kupní smlouvy.

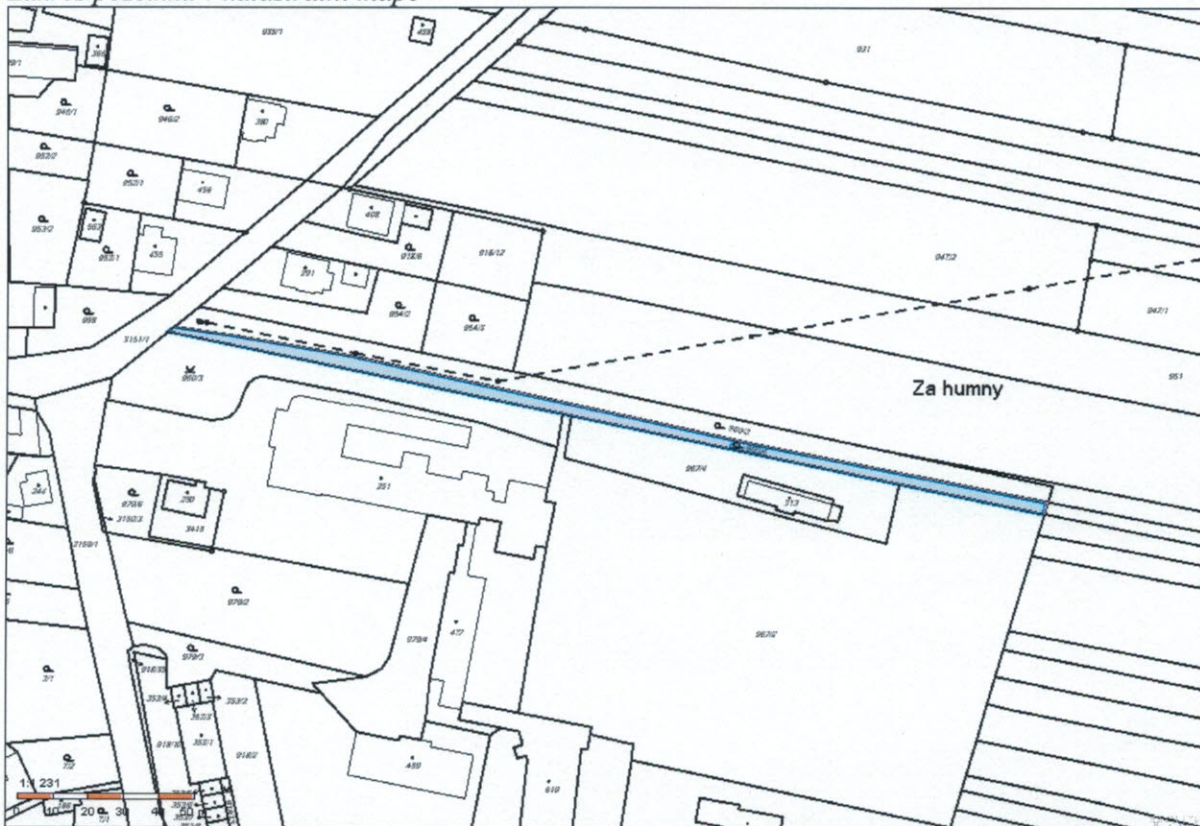
Výsledek hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

10.3. Koupě pozemku parc.č. 960/4 v obci a katastrálním území Sepekov

Pozemek parc.č. 960/4, zahrada, o výměře 794 m² v obci a katastrálním území Sepekov ve vlastnictví Ludmily Hanáčkové, Bechyně a Jiřího Mareše, Sepekov se nachází v oploceném areálu základní školy v Sepekově a tvoří s ním jeden funkční celek.

Vlastníci pozemku jsou ochotni pozemek za cenu v čase a místě obvyklou odprodat. Na základě znaleckého ocenění vychází cena pozemku 135 Kč/m², tj. celkem za 794 m² činí 107 190,- Kč.

Zákres pozemku v katastrální mapě



Rada městyse doporučuje zastupitelstvu schválení koupě pozemku parc.č. 960/4, zahrada, o výměře 794 m² v obci a katastrálním území Sepekov za cenu pozemku v čase a místě obvyklou, stanovenou na základě znaleckého ocenění ve výši 135 Kč/m², tj. celkem za 794 m² činí 107 190,- Kč. Starostka uvedla, že pozemek je součástí školského areálu od doby jeho vzniku a za tuto dobu nikdy nedostali vlastníci ani žádný nájem, vůbec nebylo nijak smluvně řešeno užívání pozemku.

Znalecké ocenění pozemku bylo součástí přílohy k materiálu pro jednání.

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky.

Přijaté usnesení č. 180/2016:

ZM schvaluje koupi pozemku parc.č. 960/4, zahrada, o výměře 794 m² v obci a katastrálním území Sepekov od Ludmily Hanáčkové, Bechyně a Jiřího Mareše, Sepekov za cenu ve výši 135 Kč/m², tj. za celkovou cenu pozemku 107 190,- Kč s tím, že správní poplatek za povolení vkladu smlouvy do katastru nemovitostí uhradí kupující. ZM pověřuje starostku městyse podpisem kupní smlouvy.

Výsledek hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

Rada městyse schválila a vyhlásila záměr prodeje pozemku stav. parc.č. 212, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 491 m2 a budovy č.p. 201, objekt k bydlení na stav. parc.č. 212, vše v obci a katastrálním území Sepekov na svém 25. zasedání konaném dne 29.9.2015.

Záměr prodeje pozemku byl v souladu s § 39 zákona o obcích zveřejněn na úřední i elektronické desce Úřadu Městysu Sepekovo po dobu od 30.9.2015 do doby jednání tohoto zastupitelstva. Žádný jiný zájemce vyjma Markéty Jenčíkové žádost o koupi pozemku nepodal.

Diskuze k projednávanému bodu:

Starostka: Pokud se smluvní strany nedomluví jinak, bude daň platit prodávající.

ZM schvaluje prodej pozemku stav. parc.č. 212, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 491 m2 a budovy č.p. 201, objekt k bydlení na stav. parc.č. 212, vše v obci a katastrálním území Sepekov

**paní Markétě Jenčíkové, Praha za celkovou cenu 1 000 000,- Kč plus náklady za správní poplatky za povolení vkladu smlouvy do katastru nemovitostí.
ZM pověřuje starostku městyse podpisem kupní smlouvy.**

Výsledek hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

11. Různé

11.1.Firma ZVÁNOVEC a.s. zasílá jako generální dodavatel stavby „Stavební úpravy a přístavba kulturního domu Sepekov – č. SoD. 215 928 vyjádření k realizaci stavby ve znění:



ÚŘAD MĚSTYSE SEPEKOV okres Písek	Zpracuje:
Došlo dne: 14. 2. 2016	
Číslo jednací: 133/LN16	Přílohy:

Městys Sepekov
Ing. Pavlína Bambuškarová
Sepekov 174
398 51 Sepekov

České Budějovice, 15.2. 2016

Věc: Stavební úpravy a přístavba kulturního domu Sepekov – č. SoD. 215 928

Dle výše uvedené smlouvy o dílo je firma Zvánovec a.s. generálním dodavatelem stavby. Vzhledem k aktuálnímu stavu postupujících prací na stavbě byl na minulých kontrolních dnech projednáván postup realizace dalších prací a to zejména vzduchotechniky, topení, zdravotní instalace, elektro atd. Bohužel bylo na kontrolním dni dne 15.2. 2016 opětovně zkonstatováno, že stav projektové dokumentace je takový, že nelze podle existující dostupné projektové dokumentace provádět další práce týkající se zejména výše uvedených profesí. Mimo jiné se jedná zejména o následující problémy:

- neujasněné trasy vzduchotechniky,
- neujasněné systémy chlazení,
- neujasněné okruhy vytápění,
- nevyřešené MaR,
- nejasná pódiová technika,
- nedokončené elektro rozvody,

Zároveň byly za účasti zástupců městyse Sepekov, stavebního dozoru, generálního dodavatele, jeho subdodavatelů a projektantů dohodnuty postupné kroky k vyřešení tohoto stavu. Do dokončení stavby zbývá k dnešnímu dni dle platné SoD 8,5 měsíce. Tuto průběžnou lhůtu výstavby jsme schopni dodržet a to od okamžiku, kdy bude stavba projekčně dořešena a kdy budou dohodnuty termínové a finanční dopady na stavbu z tohoto stavu plynoucí.

V závěru našeho dopisu si Vás dovoluujeme požádat o sdělení vašeho stanoviska.

S pozdravem za firmu Zvánovec a.s.

Ing. Miloslav Šafář
Výrobní ředitel

ZVÁNOVEC

a.s.
Rudolfovská 597
370 01 České Budějovice
IČ: 26026279
DIČ: CZ26026279 (5)



ÚŘAD MĚSTYSE SEPEKOV adres. Písek	Zpracuje: Kocot TM
Došlo dne: 2.3.2016	Přijímá:
Číslo jednání: 12/2016	

Městys Sepekov
Ing. Pavlína Bambuškarová
Sepekov 174
398 51 Sepekov

České Budějovice, 29.2. 2016

Věc: Stavební úpravy a přístavba kulturního domu Sepekov – č. SoD. 215 928 – projektová dokumentace

V návaznosti na náš dopis ze dne 15.2.2016 a v souvislosti s jednáními na minulých kontrolních dnech jsme nuceni zaujmout následující stanovisko k situaci na výše uvedené stavbě:

Jak je uvedeno v zápisech z kontrolních dnů ze dne 25.1.2016 a 15.2.2016 a z výsledků jednání na únorových kontrolních dnech, projektová dokumentace technických zařízení budov neodpovídá tomu, aby se mohlo účelně pokračovat ve stavebních pracích. Hlavní okruhy nedostatků projektové dokumentace byly vyjmenovány v dopise ze dne 15.2.2016.

Vzhledem k této situaci jsme nuceni v prvním březnovém týdnu přerušit práce uvnitř objektu až do vyřešení těchto nejasností a do obdržení takové projektové dokumentace, která umožní racionální a koordinovaný postup dalších prací. Vzhledem k očekávaným poměrně rozsáhlým změnám a úpravám žádáme také dodání aktualizovaného výkazu výměr, který by odrážel vzniklé změny. Na základě tohoto výkazu výměr budou dopracovány ze strany firmy Zvánovec a.s. cenové dopady. (přípočty, odpočty)

S odvoláním na dopis ze dne 15.2.2016 předpokládáme dodatkem ke smlouvě následné vyřešení konečného termínu předání stavby, který se bude odvíjet od termínu předání aktualizovaných projektů, vyjasnění finanční situace a následného obnovení prací v objektu.

Zároveň bychom Vás chtěli ujistit, že naším zájmem je stavbu dokončit ke spokojenosti zadavatele tak, aby spolehlivě sloužila svému účelu.

S pozdravem za firmu Zvánovec a.s.

Ing. Miloslav Šafář
výrobní ředitel



Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

Diskuze k projednávanému bodu:

Bc. Jaroslav Lukeš: Jak se tedy bude pokračovat se stavbou, jak to bude termínově, když se přeruší stavební práce.

Starostka: Akce je na zdárné cestě, pan architekt Jirovský včera na kontrolním dni slíbil doprojektovat do týdne změny ve stavební části projektu.

Bc. Jaroslav Lukeš: Zdarma jako reklamaci? Nebo za peníze?

Stanislav Sedláček: Pan projektant v pondělí uznal, že v projektu byly závady a slíbil za minimum finančních prostředků doprojektování projektů rozvodů, elektro, vzduchotechniky atd. včetně změn požadovaných investorem

Starostka: Slíbil upravit projekty v celkové ceně do 20.000,- Kč.

Bc. Jaroslav Lukeš: Takže tudy cesta povede a bude to únosné, aby se to dalo podle toho realizovat.

Stanislav Sedláček: V první řadě se jedná o tu regulaci, je nesmysl vytápět sklady v suterénu klima-jednotkami. Sál a přísálí, bude vytápěno tímto způsobem, kde se to dá seřídít, aby to bylo efektivní. V přízemních prostorech se bude realizovat klasické vytápění radiátory. Projektant uvažoval využít stávající tři kotle, přidat další pro sál a jeden na tuhá paliva jako rezervu, ale když se začalo řešit jak to napojit do komínů, tak topenář když to viděl, řekl, že stávající kotle jsou na hranici životnosti a v tomhle systému by nemohli fungovat. V přízemních prostorech se rozhodlo, že budou samostatné provozy, které budou mít samostatné vyúčtování vody, elektřiny a topení.

Starostka: V původním návrhu byl celý prostor o velikosti cca 14,5m x 15m, který bychom nikomu nepronajali, a proto jsme ten prostor zavčas rozdělili na tři pásy, jsou to sice vícenáklady při realizaci stavby, ale je to lepší mít to připravené od začátku. Podařilo se nám předběžně dohodnout na pronájmu s kadeřnicí a i přes rozdělení je pro ni ten prostor velký, a proto uvažuje, že by část nechala někomu kdo tam bude třeba dělat kosmetiku.

Stanislav Sedláček: Každý ten pruh bude připravený pro zájemce, je nesmysl, to postavit podle nějakého návrhu a jak se to dodělá tak tam začít kopat a dělat nové rozvody. Každý prostor bude mít samostatné měření vody, elektřiny a topení, aby nebyli dohady.

Ing. arch. Jan Hlavín PhD.: Bylo uvažováno, že ten objekt je vytápěný na 20°C a teď, když se vešlo do salonku a dole pod ním byl nevytápěný sklad firmy BOMA, tak tam bylo 0°C, a když se zatopilo, tak se objevila plíseň, protože tam byla zkondenzovaná vlhkost. Je potřeba zamezit tomu, aby jeden prostor nevytápěl druhý, je potřeba, aby konstrukce mezi těmito prostory, byly dobře odděleny tepelnou izolací.

Starostka: Každé pondělí je kontrolní den, Martine (Pokorný) klidně přijď - jestli mě vnímáš.

Martin Pokorný: Vnímám

Starostka: Přijď, buď tady u toho, myslím si, že by to bylo dobře.

Přijaté usnesení č. 182/2016:

ZM bere na vědomí vyjádření firmy ZVÁNOVEC a.s., generálního dodavatele stavby „Stavební úpravy a přístavba kulturního domu Sepekov – č. SoD. 215 928 k realizaci stavby a ze dne 15.2.2016 a 29.2.2016.

Výsledek hlasování: 11 pro, 0 proti, 1 zdržel se (Pokorný).

12. Rozpočtová změna č. 2/2016

Účetní městyse předkládá návrh rozpočtové změny č. 2, která zahrnuje navýšení v příjmech o 45.000 Kč a navýšení výdajů o 1.645.000 Kč :

315.000	kanalizace u nádraží – vodovodní a kanalizační přípojky, úpravy povrchů, výměna mříží uličních vpustí), které nebyly součástí díla
67.000 Kč	návratná finanční výpomoc MAS Střední Povltaví
108.000 Kč	výkup pozemku parc.č. 960/4, zahrada, o výměře 794 m2 v obci a katastrálním území Sepekov,
1.134.000 Kč	dostavba kulturního domu – rezerva pro výdaje nezahrnuté v projektové dokumentaci a rozpočtu,
21.000	příspěvky na mzdy na zaměstnance Svazku obcí Milevsko s místem výkonu práce ve správním obvodu Městyse Sepekov

z financování je 1.600.000 Kč přesunuto do výdajů, protože se v letošním roce nebude čerpat na splátku úvěru (původně bylo rozpočtováno)

Starostka vyzvala přítomné, zda mají k projednávanému bodu jednání nějaké dotazy či připomínky.

K projednávanému bodu nebyly vzneseny dotazy ani připomínky

Přijaté usnesení č. 183/2016:

ZM schvaluje rozpočtovou změnu č. 2/2016 dle přílohy, která je nedílnou součástí zápisu.

Výsledek hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

13. Diskuze

Martin Pokorný: Chtěl bych říct, že jsem rád, že se tady Ing. Vaniš zapojuje, jeho projekty mají vždycky hlavu a patu oproti jiným architektům a projektantům. Vybrali jsme pana architekta Jirovského, protože tady zpracovával územní plán, chyba se stala a věřím, že to pan Jirovský napraví. Chtěl bych poprosit zda by se mohlo ještě jednou kouknout do položek dodatku a zkontrolovat je. Nezpochybňuji ty další práce na střeše atd., ale ty základy ještě přezkontrolujte.

Pavel Benda (místostarosta): Ing. Vaniš to dává dohromady, já se s ním domluvím a koukneme na to ještě jednou a podklady ti klidně pošleme.

Stanislav Sedláček (zastupitel): Ing. Vaniš, když dostane od zhotovitele ten dodatek, tak si ho minimálně týden nechá a všechno studuje a kontroluje, jestli to tak je. Je na stavbě každý den, já taky, takže je to ohlídaný. Například statik navrhnul na stavbě víc armatury, takže to jsou zase věci navíc, tak se počítala každá armatura každý drát. Na všechno je fotodokumentace, co dělám a mistr na stavbě taky všechno fotí.

Starostka: Vlastně nechápu, kde pořád bere Ing. Vaniš tu energii, nedávno byl na stavbě v půl druhé ráno, aby si ověřil některé skutečnosti, které mu ležely v hlavě. Sedl do auta a přijel. Já za sebe můžu říct, že mu věřím, že je to tak, jak to má. Doposud jsem se nesetkala s takovým technickým dozorem, až bych řekla přepečlivým.

MVDr. Jiří Starc (zastupitel): Co se bude dít s tou skládkou u Borku? (pozn. po stavbě vodovodu a kanalizace v sídlišti u nádraží v roce 2015)

Starostka: Firma tam teď nemohla z důvodu, že je pozemek rozbahněný a zamokřený, rozorali by to tam úplně a ten stav by byl ještě horší, ale počítají s tím, že to zlikvidují, navíc se v tom místě bude dodělavat silnice.

MVDr. Jiří Starc (zastupitel): To je v rozpočtu?

Starostka: Ano to je v rozpočtu

MVDr. Jiří Starc (zastupitel): A ty cesty kolem řadovek? S tím se nepočítá?

Starostka: S finálním povrchem zatím ne, protože předtím by bylo nutné předělat ještě veřejné osvětlení a vybudovat chodníky, ale bude se tam dávat lepší recyklát. I to je s firmou dohodnuto.

Petr Urban (zastupitel) – Až bude lepší počasí, tak zkusit domluvit na SÚS napojení nového povrchu komunikace od Líšnice na most u Kadleců, tam je to špatný.

Starostka – Zavolám provoznímu náměstkovi SÚS Jč. kraje a vyřešíme to. Ještě bych chtěla touto cestou poděkovat sboru dobrovolných hasičů v Sepekově, že bezchybně a obětavě zajistili organizaci bezpečnosti provozu na komunikaci při pořádání maskarního průvodu v Sepekově.

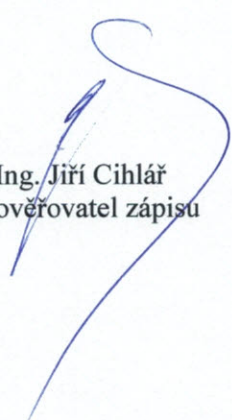
14. Závěr

Starostka městyse poděkovala přítomným za účast a zasedání ukončila v 19:47.

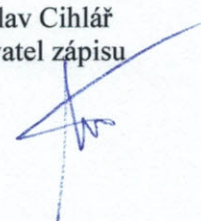
Zapsal: Jan Svěrák



Ing. Pavlína Bambuškarová
starostka



Ing. Jiří Cihlář
ověřovatel zápisu



Miloslav Cihlář
ověřovatel zápisu